



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 16420/2024
02.09.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Драгане Миросављевић, чланова већа, у ванпарничном предмету предлагача РС, Министарства одбране, коју заступа Војно правобранилаштво, против противника предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Мирјана Јовановић, адвокат из ..., ради одређивања накнаде за експроприсане непокретности, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Јагодини Гж 513/24 од 08.05.2024. године, у седници одржаној 02.09.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Јагодини Гж 513/24 од 08.05.2024. године.

ОДБИЈА СЕ, захтев противника предлагача за накнаду трошкова за састав одговора на ревизију.

Образложење

Решењем Основног суда у Деспотовцу Р1 8/22 од 01.03.2024. године, ставом 1. изреке, обавезан је предлагач да противнику предлагача на име накнаде за експроприсане непокретности наведене у том ставу изреке, а уписане у ЛН бр. .. К.О. ..., исплати износ од 5.876.658,00 динара, са законском затезном каматом почев од 01.03.2024. године па до исплате. Ставом 2. изреке, обавезан је предлагач да противнику предлагача на име трошкова поступка исплати 276.750,00 динара, са законском затезном каматом почев од 01.03.2024. године па до исплате.

Виши суд у Јагодини је решењем Гж 513/24 од 08.05.2024. године, потврдио решење Основног суда у Деспотовцу Р1 8/22 од 01.03.2024. године, а жалбе предлагача и противника предлагача одбио, као неосноване.

Против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, предлагач је изјавио благовремену ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Противник предлагача је доставио одговор на ревизију предлагача захтевајући накнаду трошкова за састав тог одговора.

Врховни суд је испитао побијану одлуку, применом одредбе члана 408. у вези члана 420. ст.1. и 6. ЗПП и одредбе члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Сл. гласник РС“, бр.25/82, 48/88 и „Сл. гласник РС“, бр.46/95...14/2022), па је утврдио да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни суд пази по службеној дужности, а ревизијом предлагача не указује се на неку другу битну повреду прописану одредбом члана 407. став 1. тач.2. и 3. истог Закона.

Према утврђеном чињеничном стању, правноснажним решењем Одељења за имовинско-правне, стамбено-комуналне послове, урбанизам, грађевинарство и заштиту животне средине Општинске управе Општине Деспотовац, број 465-31/2021-08 од 23.11.2021. године, усвојен је предлог који је поднела РС – Министарство одбране, па су, у корист РС а за потребе тог Министарства, експроприсане непокретности у власништву противника предлагача ради формирања, уређења, изградње и коришћење простора интервидовског (вишенаменог) полигона „Пасуљанске ливаде“, у складу са Просторним планом тог полигона усвојеним 2011. године и решењем Владе РС 05 број 465-5666/2015 од 29.05.2015. године. Вештачењем од стране судског вештака пољопривредне струке Душана Ивковића из ... од 01.09.2022. године, утврђено је да предметне парцеле представљају целину и да се на већини парцела налазе стабла воћака различитих врста и сортимената. На парцели број ... налази се објекат – стаја за стоку. Укупна вредност земљишта износи 1.449.636,00 динара, укупна вредност засада ораха 510.693,60 динара, засада шљиве 1.144.960,00 динара, тако да је укупан износ накнаде за земљиште и воће 3.274.789,60 динара. Вештачењем од стране судског вештака шумарске струке Милана Ђуровића из ... од 05.09.2022. године, одређена је тржишна вредност шумског засада на свакој од експроприсаних парцела тако да укупна вредност износи 1.760.403,00 динара. Вештачењем од стране судског вештака грађевинске струке Игора Стојадиновића из ... од 27.03.2023. године и допуне налаза од 06.11.2023. године, утврђено је да се на предметним кат. парцелама налази бунар, штала, макадамски пут и бодљикава жица, па је укупна вредност грађевинских припадака 849.465,55 динара.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су применом одредбе чл.42, 47. и 48. Закона о експропријацији утврдили тржишну вредност предметних непокретности и припадака на њима, прихватајући налазе и мишљења судских вештака пољопривредне, шумарске и грађевинске струке.

По оци Врховног суда, нижестепени судови су правилно применили материјално право.

Одредбом члана 41. став 2. Закона о експропријацији („Сл. гласник РС“, бр.53/95...100/2016), прописано је да се висина накнада у новцу за експроприсане непокретности одређује по тржишној цени према околностима у моменту закључења споразума о висини накнаде, ако споразум није постигнут према околностима у моменту доношења првостепене одлуке о накнади. На основу одредбе члана 42. истог закона, накнада за експроприсано пољопривредно земљиште и грађевинско земљиште одређује се у новцу према тржишној цени таквог земљишта ако законом није друкчије прописано (став 1). Процену тржишне цене из става 1. овог члана врши орган надлежан за утврђивање пореза на пренос апсолутних права на непокретностима (став 2).

У конкретном случају висина накнаде у новцу за експроприсане непокретности, припатке и засаде на њима, утврђена је по тржишним ценама, према околностима у време одлучивања, на основу налаза и мишљења судских вештака одговарајуће струке.

Предлагач ревизијом оспорава налазе и мишљења судских вештака, на чијим налазима је заснована побийана одлука што је без утицаја на одлучивање имајући у виду да ревизија не може да се изјави због погрешно или непотпуно утврђеног

чињеничног стања, у смислу одредбе члана 407. став 2. ЗПП, осим у случају из члана 403. став 2. тог Закона, што овде није случај.

Правилна је и одлука о трошковима јер је донета правилном применом одредбе члана 154. ЗПП, имајући у виду његов исход.

На основу одредбе члана 414. у вези члана 420. став 6. ЗПП и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Трошкови ангажовања пуномоћника за састав одговора на ревизију противнику предлагача нису били потребни, у смислу одредбе члана 154. ЗПП.

Врховни суд је одлуку као у ставу другом изреке донео применом одредбе члана 165. став 1. ЗПП.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић