



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 2635/2026
26.03.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић и Јасмине Симовић, чланова већа, у парници тужиле АА из села ..., ..., чији је пуномоћник Мирослав Манасијевић адвокат из ..., против туженог ББ из села ..., ..., ради измене одлуке о издржавању, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж2 355/25 од 18.09.2025. године, у седници одржаној 26.03.2026. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж2 355/25 од 18.09.2025. године

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж2 355/25 од 18.09.2025. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиле и потврђена пресуда Основног суда у Врању П2 69/25 од 05.06.2025. године којом је усвојен противтужбени захтев и утврђено да је дана 12.10.2023. године престала обавеза туженог да доприноси издржавању тужиле, и одлучено да свака странка сноси своје трошкове поступка. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужила је благовремено изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о изјављеној ревизији, на основу члана 403. став 2. тачка 1. и члана 408. ЗПП у вези са чланом 208. Породичног закона, Врховни суд је нашао да тужилина ревизија није основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Ревизијом се посебно не указује на друге битне повреде одредаба парничног поступка из става 2. наведеног члана због којих се, под условима из члана 407. став 1. тачка 2. ЗПП, тај ванредни правни лек може изјавити.

Нису основани наводи ревидента о битној повреди одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. у вези члана 194. став 2. ЗПП, учињеној у другостепеном поступку.

Тужба којом се тражи престанак законске обавезе издржавања је преображајна тужба, јер се промена у правном односу странака (престанак издржавања) може остварити само правноснажном судском одлуком. Правни интерес за ову тужбу се претпоставља, због чега се на ту врсту тужбе не примењује одредба члана 194. став 2. ЗПП о правном интересу за подношење деклараторне тужбе - тужбе за утврђење постојања или непостојања неког правног односа или права, пре доспелости захтева за чинидбу из тог односа.

Према утврђеном чињеничном стању, правноснажном пресудом Вишег суда у Врању П2 3/11 од 23.12.2011. године утврђено је да је тужени природни отац тужиље и обавезан је да почев од 21.06.2011. године па убудуће док за то постоје законски услови плаћа издржавања у одређеном новчаном износу. Наведена пресуда у погледу висине досуђеног издржавања измењена правноснажном пресудом Основног суда у Врању П2 90/23 од 18.12.2024. године, и тужилац обавезан да за период од 18.04.2023. године до 12.10.2023. године плаћа тужиљи издржавања у повећаном новчаном износу. Тужиља је рођена ... 2001. године и редовно школовање завршила је ... 2023. године.

На основу тако утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су правилном применом члана 155. став 2. Породичног закона утврдили да је даном завршетка редовног школовања престало тужиљино издржавање. Наведеном одредбом прописано је да пунолетно дете које се редовно школује има право на издржавање од родитеља сразмерно њиховим могућностима, а најкасније до навршене 26 године живота.

Нису основани ни наводи ревидента о погрешној примени члана 167. став 1. тачка 1. Породичног закона. Та одредба, којом је прописано да издржавање престаје кад истекне време трајања издржавања, примењује се у случајевима када издржавање траје одређено време (члан 163. став 2. Породичног закона). Правноснажном судском одлуком одређено је да издржавање тужиље траје све док су за то испуњени законски услови. Престанак законских услова за издржавање утврђује се у судском поступку, при чему је у конкретном случају за одлуку о престанку издржавања услед завршетка редовног школовања тужиље без значаја што је висина обавезе туженог измењена - повећана само за одређени временски период од подношења тужбе за измену одлуке о висини издржавања до дана завршетка редовног школовања тужиље.

Из тих разлога, на основу члана 414. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић