



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 900/2026
29.04.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Владимир Вујовић, адвокат из ..., против туженог ЈКП „Водовод Смедерево“, чији је пуномоћник Миленко Тодоровић, адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2746/25 од 08.10.2025. године, у седници одржаној 29.04.2026. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2746/25 од 08.10.2025. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова поступка по ревизији.

Образложење

Пресудом Основног суда у Смедереву П1 73/20 од 17.06.2022. године, која је исправљена ешењем истог суда П1 73/20 од 19.09.2022. године, ставом првим изреке, поништен је као незаконит анекс уговора о раду број ...-.../... од 13.05.2020. године, закљученог између тужиоца и тужене којим се тужилац распоређује на послове ... за градски систем у Сектору корисника послова. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име накнаде трошкова парничног поступка исплати износ од 135.750,00 динара, са законском затезном каматом почев од 17.06.2022. године као дана пресуђења до коначне исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 2746/25 од 08.10.2025. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда, исправљена решењем истог суда П1 73/20 од 19.09.2022. године, у ставу првом изреке, и решење о трошковима парничног поступка садржано у ставу другом изреке, у делу којим је обавезан тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 135.750,00 динара са законском затезном каматом почев од дана извршности пресуде до исплате. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима парничног поступка у преосталом делу става другог изреке првостепене пресуде исправљене решењем истог суда П1 73/20 од 19.09.2022. године, тако што је одбијен као неоснован захтев тужиоца за исплату законске затезне камате

на досуђени износ трошкова парничног поступка почев од 17.06.2022. године, као дана пресуђења до дана извршности.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Тужилац је поднео одговор на ревизију, а трошкове опредељено тражио.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије, на основу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, („Службени гласник РС“ бр. 72/2011 ... 10/23), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој парници поднета је 23.06.2020. године са захтевом за поништај анекса уговора о раду од 13.05.2020. године који се односи на распоређивање тужиоца на одређене послове. Према природи тражене правне заштите, ова парница спада у парнице из радног односа.

Одредбама главе XXIX Закона о парничном поступку прописана су посебна правила за поступак у парницама из радног односа, док се остале одредбе овог закона примењују када одредбама ове главе није другачије одређено. Чланом 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Спор за поништај анекса уговора о раду је спор из радног односа, али није спор о заснивању, постојању или престанку радног односа да би се о дозвољености ревизије одлучивао применом наведене законске одредбе.

Из наведених разлога, Врховни суд је на основу члана 413. Закона о парничном поступку, одлучио као у изреци.

Трошкови тужиоца за састав одговора на ревизију, по оцени Врховног суда, нису били потребни за вођење овог поступка, те је применом применом чланова 154. став 1. у вези члана 165. став 1. ЗПП, Врховни суд одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић