



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2483/2025
28.01.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Гордане Комненић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Никола Аранђеловић, адвокат из ..., против туженог Универзитетски клинички центар Ниш, кога заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Нишу, ради поништаја решења којим је изречена мера опомене, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 821/2025 од 23.04.2025. године, у седници већа одржаној дана 28.01.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 821/2025 од 23.04.2025. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 821/2025 од 23.04.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П1 2468/2023 од 26.11.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован, тужбени захтев којим је тражено да суд поништи као незаконито решење туженог број ... од 03.02.2023. године, којим је изречена мера опомене са најавом отказа. Ставом другим изреке, обавезана је тужилца да туженом накнади трошкове парничног поступка од 9.000,00 динара, док је захтев за накнаду трошкова за већи износ од досуђеног одбијен.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 821/2025 од 23.04.2025. године, одбијена је као неоснована жалба тужилце и потврђена првостепена пресуда у ставу првом и усвајајућем делу става другог.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилца је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23),

Врховни суд је утврдио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији, као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП. Правноснажном пресудом одбијен је захтев тужиле за поништај решења туженог којим је изречена мера опомене са најавом отказа. С обзиром на то да је одлука о траженој заштити условљена резултатом расправљања и чињеничним стањем утврђеним у овом поступку и заснована на примени одговарајућих одредаба материјалног права, те имајући у виду врсту конкретног спора и садржину тражене правне заштите, начин пресуђења и разлоге које су за своју одлуку дали нижестепени судови, то по оцени Врховног суда не постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса, правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права. Из наведених разлога одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Чланом 441. ЗПП прописано је да је у парницама из радног односа ревизија дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

Тужбом поднетом 07.04.2023. године захтеван је поништај решења туженог број ... од 03.02.2023. године, којим је изречена мера опомене са најавом отказа.

Имајући у виду да захтев за оцену законитости наведеног решења не представља спор о заснивању, постојању или престанку радног односа из члана 441. ЗПП, ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**