



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 2631/2026
08.04.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији су пуномоћници Ненад Ћосић и Данијела Алексић, адвокати из ..., против туженог СЗР „РВ Градња“ са седиштем у Крагујевцу, чији је пуномоћник Ивана Андоновић Арсенијевић, адвокат из ..., ради утврђења права коришћења, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2937/25 од 03.12.2025. године, у седници одржаној 08.04.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2937/25 од 03.12.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П 2504/25 од 24.07.2025. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужила тражила да се утврди да је по основу уговора о купопродаји стана, који је оверен код Јавног бележника Драгана Радомировића под ОПУ 1893-2020 од 29.10.2020. године, једини и искључиви овлашћени корисник и држалац паркинг места означеног у главном пројекту као, у етажи приземља, који је саставни део дозволе Градске управе за просторно планирање, урбанизам, изградњу и заштиту животне средине, Одељење за обједињену процедуру Града Крагујевца број ROP-KRG-7808-CP1-2/2018 од 10.08.2018. године у ул. ... број ..., на парцели бр. .../... КО ..., уписане у ЛН бр. ... и да се тужени обавезе да напред наведено паркинг место преда тужили у државину и на коришћење. Ставом другим изреке, тужила је обавезана да туженом накнади трошкове парничног поступка од 261.800,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2937/25 од 03.12.2025. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиле и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиле за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужила је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права са

предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној применом члана 404. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 3. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20 и 10/23 – други закон), Врховни суд је утврдио да ревизија тужиље није дозвољена.

Према стању у предмету, тужиља је 20.03.2026. године, преко пуномоћника Данијеле Алексић, адвоката из ..., предала Основном суду у Крагујевцу поднесак којим повлачи ревизију изјављену против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2937/25 од 03.12.2025. године.

Према члану 410. став 2. тачка 3. ЗПП, ревизија је недозвољена ако је ревизију изјавило лице које је повукло ревизију. Према одредби члана 413. ЗПП неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбациће ревизијски суд решењем ако то, у границама својих овлашћења (члан 410), није учинио првостепени суд.

Како је тужиља повукла ревизију изјављену против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2937/25 од 03.12.2025. године, то ревизија није дозвољена, применом члана 410. став 2. тачка 3. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Мирјана Андријашевић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић