



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 16165/2025**  
**28.05.2026. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Александар Пламенац, адвокат из ..., против тужених ББ из ... и ВВ из ..., чији је пуномоћник Стефан Рашић, адвокат из ..., ради утврђења права својине, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3085/24 од 14.05.2025. године, у седници одржаној 28.05.2026. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3085/24 од 14.05.2025. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужених изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3085/24 од 14.05.2025. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев тужиоца за накнаду трошкова одговора на ревизију.

### **Образложење**

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П 1060/23 од 18.04.2024. године, која је исправљена решењем истог суда од 12.06.2024. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца, па је утврђено да је тужилац стекао право својине на к.п. бр. .../... површине 843 м2, врста земљишта пољопривредно, по култури њива 1.класе, са уделом 1/1, све уписано у ЛН бр. ... КО ..., ..., што су тужени дужни да признају и трпе упис права својине тужиоцу на означеној непокретности у јавном регистру непокретности. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцима на име трошкова парничног поступка солидарно исплате износ од 138.600,00 динара, са законском затезном каматом почев од дана извршности пресуде па до коначне исплате. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцима на име трошкова парничног поступка поред трошкова досуђених ставом другим изреке пресуде, исплати и износ од 51.750,00 динара са законском затезном каматом, почев од дана извршности пресуда па до коначне исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3085/24 од 14.05.2025. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена

првостепена пресуда са исправком у ставу првом изреке. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда са исправком у ставу другом и трећем изреке, па је обавезана тужена да исплати тужиоцима на име трошкова спора износ од 138.600,00 динара са законском каматом, почев од дана извршности пресуде па до коначне исплате. Ставом другим изреке, одбијени су захтеви тужиоца и друготуженог за накнаду трошкова другостепеног поступка, као неосновани.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени су изјавили благовремену ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Тужилац је поднео одговор на ревизију, захтевајући накнаду за трошкове њеног састава.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20), у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији туженог, прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Предмет тражене правне заштите је утврђивање права својине по правном основу одржаја, а одлука о усвајању тужбеног захтева тужиоца донета је применом одговарајућих одредби материјалног права на утврђено чињенично стање, на основу кога је тужбени захтев усвојен. Наводима ревизије туженог указује се на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање што није разлог за изјављивање посебне ревизије, нити се посебна ревизија може изјавити због битних повреда одредаба парничног поступка. Указивање туженог на погрешну примену материјалног права није од утицаја јер за примену института посебне ревизије није од значаја свака погрешна примена материјалног права на конкретно утврђено чињенично стање, већ само она која је од општег значаја за остваривање и заштиту људских права и обезбеђење стандарда правичног суђења, што овде није случај.

На основу одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради исплате накнаде штете у овој правној ствари поднета је 14.02.2023. године, а вредност предмета спора 500.000,00 динара.

Имајући у виду да се ради о спору у коме се тужбени захтев односи на новчано потраживање у коме побијана вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 40.000 евра, то је Врховни суд нашао да је ревизија тужене недозвољена, применом члана 403. став 3. ЗПП.

Из наведених разлога, на основу члана 413. ЗПП Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Врховни суд је одбио захтев тужиоца за накнаду трошкова за састав одговора на ревизију, с обзиром да нису били нужни за вођење ове парнице, у смислу члана 154. став 1. ЗПП, због чега је у смислу одредбе члана 165. став 1. ЗПП одлучено као у ставу трећем изреке.

**Председник већа – судија  
Мирјана Андријашевић,с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**