



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 16178/2025
19.05.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Гордане Комненић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Миленко Радованов, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Драган Тодоровић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Сомбору Гж 380/25 од 09.07.2025. године, у седници одржаној 19.05.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Сомбору Гж 380/25 од 09.07.2025. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Сомбору Гж 380/25 од 09.07.2025. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Врбасу П 653/24 од 11.04.2025. године, одређен је прекид парничног поступка до правноснажног окончања парничног поступка у предмету Основног суда у Врбасу П 197/25.

Решењем Вишег суда у Сомбору Гж 380/25 од 09.07.2025. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиоца и првостепено решење потврђено. Ставом другим изреке, захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка је одбијен.

Против решења донетог у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију са предлогом да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 404. ЗПП.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11... 18/20 и 10/23 – други закон), прописано је да се посебна ревизија може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у

интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права.

У конкретном случају нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији јер је реч о примени процесних одредби, а не о примени материјалног права. Наиме, тужилац је изјавио посебну ревизију против решења Вишег суда у Сомбору Гж 380/25 од 09.07.2025. године којим је одлучено о жалби тужиоца на решење којим је одређен прекид поступка у овој правној ствари до правноснажног окончања парничног поступка у предмету Основног суда у Врбасу П 197/25. Посебна ревизија се може изузетно дозволити због погрешне примене материјалног права, а не због битних повреда одредаба парничног поступка, с обзиром да то није прописано као разлог за изјављивање посебне ревизије одредбом члана 404. став 1. ЗПП.

Сходно изнетом, Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији, као изузетно дозвољеној, применом члана 404. став 1. ЗПП, па је одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Чланом 420. став 1. ЗПП прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

У конкретном случају побијаним решењем којим је одлучено о жалби тужиоца на решење којим је одређен прекид поступка у овој правној ствари до правноснажног окончања парничног поступка у предмету Основног суда у Врбасу П 197/25, поступак се не окончава, већ је реч о процесним одлукама суда, па имајући у виду да је ревизија изјављена против одлуке којом се поступак правноснажно не окончава, то је Врховни суд нашао да ревизија није дозвољена, применом члана 420. став 1. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић