



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 16447/2025
05.02.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у правној ствари извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Жељко Пецињачки, адвокат из ..., против извршног дужника Републике Србије – Привредни суд у Београду, коју заступа Државно правобранилаштво са седиштем у Београду, ради извршења, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Првог основног суда у Београду Ипв И 888/2025 од 20.05.2025. године, у седници одржаној 05.02.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Првог основног суда у Београду Ипв И 888/2025 од 20.05.2025. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија извршног повериоца изјављена против решења Првог основног суда у Београду Ипв И 888/2025 од 20.05.2025. године.

Образложење

Решењем о извршењу јавног извршитеља Тамаре Лучић из ... ИИ 557/2024 од 27.12.2024. године, одређено је предложено извршење и одмерени су трошкови извршног поступка.

Решењем Првог основног суда у Београду Ипв И 888/2025 од 20.05.2025. године, ставом првим изреке, усвојен је приговор извршног дужника и укинута је решење о извршењу јавног извршитеља Тамаре Лучић из ... ИИ 557/2024 од 27.12.2024. године у ставу првом изреке, тачки 5. за износ од 13.500,00 динара који се односи на трошкове повериоца на име састава обавештења Министарству финансија о намери подношења предлог за извршење и у том делу је делимично обустављен извршни поступак, док је у преосталом делу решење остало непромењено. Ставом другим изреке, обавезан је извршни поверилац да извршном дужнику накнади трошкове другостепеног поступка у износу од 27.000,00 динара.

Против правноснажног решења, извршни поверилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, позивајући се на члан 404. Закона о парничном поступку, а ради уједначавања судске праксе.

Према члану 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23-други закон, у даљем тексту: ЗПП), који се примењује у овом поступку на основу члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ 106/15...10/23-др.закон, у даљем тексту: ЗИО), посебна ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

Врховни суд налази да у конкретном случају по питању права повериоца на накнаду трошкова поводом састава обавештења Министарству финансија о намери подношења предлога за извршење не постоји потреба за разматрањем правних питања у интересу равноправности грађана или од општег интереса, нити потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, те да сходно томе нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП за одлучивање о ревизији извршног повериоца као о изузетно дозвољеној.

Из наведеног разлога, Врховни суд је применом члана 404. став 2. у вези члана 420. став 6. ЗПП, одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП и члана 39. ЗИО, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 27. став 3. ЗИО, који садржи специјална правила поступка извршења, прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка.

Како је побијаним другостепеним решењем одлучено у поступку извршења у коме је према члану 27. став 3. ЗИО искључено право на изјављивање ванредних правних лекова, па и ревизије, то је ревизија извршног повериоца недозвољена у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП.

На основу изнетог, Врховни суд је применом члана 413. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП, одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Мирјана Андријашевић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**