



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 682/2026
16.06.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јасмине Васовић, председника већа, Слободана Велисављевића, Светлане Томић Јокић, Гордане Којић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела пореска утаја из члана 225. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца Ктз 337/26 од 28.05.2026. године, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Сомбору К 244/24 од 14.11.2025. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж2 29/26 од 14.01.2026. године, у седници већа одржаној дана 16.06.2026. године, једногласно је донео:

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца Ктз 337/26 од 28.05.2026. године и **УТВРЂУЈЕ** да је правноснажним решењима Основног суда у Сомбору К 244/24 од 14.11.2025. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж2 29/26 од 14.01.2026. године учињена повреда кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП у вези члана 103. тачка 3) КЗ и члана 104. став 3. КЗ, у корист окривљеног АА.

Образложење

Решењем Основног суда у Сомбору К 244/24 од 14.11.2025. године одбијен је оптужни предлог ОЈТ у Сомбору Ктз 203/24 од 03.04.2024. године против окривљеног АА, због кривичног дела пореска утаја из члана 225. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, услед наступања релативне застарелости кривичног гоњења окривљеног.

Решењем Апелационог суда у Новом Саду Кж2 29/26 од 14.01.2026. године одбијена је као неоснована жалба Основног јавног тужиоца у Сомбору, изјављена против решења Основног суда у Сомбору К 244/24 од 14.11.2025. године.

Врховни јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости Ктз 337/26 од 28.05.2026. године против наведених правноснажних решења, због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП у вези члана 103. тачка 3) КЗ и члана 104. став 3. КЗ и

повреде члана 503. ЗКП у вези члана 422. тачка 3) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји као основан захтев за заштиту законитости и утврди да је побијаним решењима повређен закон у корист окривљеног АА.

Након што је примерак захтева ВЈТ доставио браниоцу окривљеног, Врховни суд је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажну пресуду против које је захтев за заштиту законитости поднет те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

За кривично дело пореска утаја из члана 225. став 2. КЗ које је окривљеном стављено на терет оптужним предлогом, прописана је казна затвора од две до осам година и новчана казна, те сходно одредби члана 103. тачка 3) КЗ за ово кривично дело релативна застарелост кривичног гоњења наступа када протекне десет година од извршења кривичног дела, док апсолутна застарелост наступа када протекне двоструко време које се по закону тражи за застарелост кривичног гоњења, сходно одредби члана 104. став 6. КЗ.

Из списка предмета произлази да је извештај Министарства финансија Пореске управе, Пореске полиције Регионалног одељења у Београду Пов 20/2018 - Д0013, о проверама код физичког лица АА из ..., достављен Основном јавном тужилаштву у Сомбору дана 15.08.2018. године. По захтевима за прикупљање потребних обавештења од 05.09.2018. године, као и ургенције од 08.10.2018. године, затим од 16.10.2018. године и од 10.01.2019. године, том тужилаштву је достављен извештај Министарства финансија Пореске управе Пореске полиције Регионалног одељења у Београду Пов 20/2018 - Д0013 од 22.01.2019. године и од 20.03.2019. године. Дана 27.03.2019. године Вишем јавном тужилаштву у Новом Саду Посебном одељењу за сузбијање корупције достављена је прикупљена документација у предмету Ктр 923/18, с обзиром да је ОЈТ у Сомбору нашло да постоји основана сумња да је окривљени АА извршио кривично дело пореска утаја из члана 225. став 3. у вези става 1. КЗ, као и кривично дело из надлежности ВЈТ у Новом Саду Посебног одељења за сузбијање корупције, на упознавање и даље одлучивање. Након тога је дана 10.01.2022. године ВЈТ у Новом Саду Посебно одељење за сузбијање корупције, вратило списе предмета Ктр 923/18 ОЈТ у Сомбору, како би наставили поступак против окривљеног АА из Кривична пријава Ку 243/2022 – Д0013 против окривљеног АА је поднета ОЈТ у Сомбору дана 22.09.2022. године, од стране инспектора Пореске полиције уз документацију у прилогу.

Имајући у виду наведене законске одредбе, те чињеницу да је кривично дело које је било предмет кривичног поступка против окривљеног извршено у временском периоду од 19.09.2011. године до 13.04.2012. године, те да је ток застаревања кривичног гоњења у конкретном случају прекинут предузимањем прве процесне радње – поношењем захтева за прикупљање потребних обавештења – дана 05.09.2018. године, а затим и другим процесним радњама предузетим од стране овлашћених процесних субјеката, није протекао законом прописани рок из члана 103. тачка 3) КЗ, а то је рок од десет година и да се у смислу одредбе члана 104. став 3. КЗ, ток застарелости прекида сваком процесном радњом

која се предузима ради гоњења учиниоца због учињеног кривичног дела, а сваким прекидом застарелост почиње поново да тече, како је то пописано у ставу 5. члана 104. КЗ, то у конкретном случају није наступила релативна застарелост кривичног гоњења окривљеног за наведену радњу извршења кривичног дела пореска утаја из члана из члана 225. став 2. у вези става 1. КЗ.

Стога, Врховни суд налази да је решењем Основног суда у Сомбору К 244/24 од 14.11.2025. године и то доношењем одлуке да се одбије оптужни предлог ОЈТ у Сомбору Кто 203/24 од 03.04.2024. године против окривљеног АА због кривичног дела пореска утаја из члана 225. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, услед наступања релативне застарелости кривичног гоњења окривљеног, суд учинио повреду кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП у вези члана 103. тачка 3) КЗ и члана 104. став 3. КЗ, у корист окривљеног АА, на шта се основано указује захтевом за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца, а коју повреду није отклонио ни другостепени суд - Апелациони суд у Новом Саду Кж2 29/26 од 14.01.2026. године, одбијањем жалбе и потврђивањем овакве одлуке првостепеног суда.

Из изнетих разлога, Врховни суд је усвојио као основан захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца и, на основу члана 492. став 1. тачка 3) ЗКП и члана 493. ЗКП, утврдио да је побијаним правноснажним решењима Основног суда у Сомбору К 244/24 од 14.11.2025. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж2 29/26 од 14.01.2026. године, учињена повреда кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП у вези члана 103. тачка 3) КЗ и члана 104. став 3. КЗ, у корист окривљеног АА, не дирајући у правноснажност наведених решења.

**Записничар-саветник,
Маша Денић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Јасмина Васовић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**