



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 716/2026
16.06.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јасмине Васовић, председника већа, Слободана Велисављевића, Светлане Томић Јокић, Гордане Којић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Машом Денић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћена производња, држање и стављање у промет опојних дрога из члана 300. став 1. Кривичног законика Републике Црне Горе, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Невене Чупић, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Сремској Митровици Кв 752/25 од 04.02.2026. године и Апелационог суда у Новом Саду Кре 6/26 од 08.04.2026. године, у седници већа одржаној дана 16.06.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Невене Чупић, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Сремској Митровици Кв 752/25 од 04.02.2026. године и Апелационог суда у Новом Саду Кре 6/26 од 08.04.2026. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Сремској Митровици Кв 752/25 од 04.02.2026. године, на основу члана 7. став 1. тачка 1), 2) и 3) и члана 16. Закона о међународној правној помоћи у кривичним стварима и члана 19. Уговора између Републике Србије и Црне Горе о изручењу, утврђено је да су испуњене законске претпоставке за изручење лица чије се изручење тражи АА, држављанина Републике Црне Горе, са генералијама као у изреци решења, надлежном органу Републике Црне Горе, ради кривичног гоњења, због кривичног дела неовлашћена производња, држање и стављање у промет опојних дрога из члана 300. став 1. Кривичног законика Републике Црне Горе.

Решењем Апелационог суда у Новом Саду Кре 6/26 од 08.04.2026. године одбијена је као неоснована жалба браниоца лица чије се изручење тражи АА, изјављена против решења Вишег суда у Сремској Митровици Кв 752/25 од 04.02.2026. године и потврђено је решење Вишег суда у Сремској Митровици Кв 752/25 од 04.02.2026. године, којим је утврђено да су испуњене законске претпоставке за изручење лица чије се изручење тражи АА надлежним органима Републике Црне Горе из разлога као у изреци наведеног решења.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Невена Чупић, поднела је захтев за заштиту законитости против наведених правноснажних решења, због повреде закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, члана 438. став 1. тачка 11) ЗКП и члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев, укине побијане одлуке и предмет врати првостепеном суду ради доношења правилне и законите одлуке или преиначи побијане одлуке и мериторно реши кривично – правну ствар.

Врховни суд је у седници већа одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА је недозвољен и нема законом прописан садржај.

Одредбом члана 485. став 1. тач. 1) ЗКП прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, док су ставом 4. наведеног члана прописани услови под којима окривљени, преко свог браниоца, може поднети захтев за заштиту законитости и то такстативним набрајањем повреда закона (члан 74., члан 438. став 1. тач. 1) и 4) и тач. 7) до 10) и став 2. тач. 1), члана 439. тач.1) до 3) и члана 441. став 3. и 4.), које могу бити учињене у првостепеном и поступку пред апелационим, односно другостепеним судом.

Бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости нумеришу повреду закона из члана 11. став 3. ЗКП, наводима да странке у поступку и друга лица имају право да употребљавају свој језик и писмо, а да окривљени није поучен о овом свом праву у поступку и то пред судијом за претходни поступак, из чега даље произлази и повреда одредбе члана 16. ЗКП, односно да су из овако спроведеног кривичног поступка произашли незаконити докази. Такође, бранилац окривљеног истиче и повреду одребе члана 17. ЗКП, наводима да је у току поступак добијања српског држављанства у односу на окривљеног и да је исто требало да буде решено као претходно питање, а које питање суд није решио у току поступка.

Имајући у виду да повреда закона на које указује одбрана из члана 11. став 3. ЗКП, члана 16. ЗКП и члана 17. ЗКП не представљају законске разлоге у оквиру повреда побројаних у члану 485. став 4. ЗКП, због којих је подношење захтева за заштиту законитости дозвољено окривљеном преко браниоца, то је исти у овом делу оцењен као недозвољен.

Поред тога, бранилац окривљеног нумерише повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП и битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, које представљају дозвољене повреде, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, али наводи захтева браниоца окривљеног, не садрже објашњење у чему се конкретно те повреде састоје.

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за подношење (члана 485. став 1. ЗКП), а у случају из члана 485. став 1. тачка 2) и 3) ЗКП мора се доставити одлука Уставног суда или Европског суда за људска права.

Сходно изнетом, захтев за заштиту законитости бранилаца окривљеног, у делу који се односи на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП и битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, нема законом прописан садржај у смислу одредбе члана 484. ЗКП која налаже обавезу навођења разлога за подношење захтева, а што у случају подношења захтева за заштиту законитости због повреде одредбе члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, подразумева опредељење повреде, због које се захтев подноси, као и образложење у чему се та повреда конкретно састоји, док у случају повреде из члана 485. став 1. тачка 2) и 3) ЗКП подразумева достављање одлуке Уставног суда или Европског суда за људска права.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП и члана 487. став 1. тачка 3) у вези члана 484. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Јасмина Васовић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић