



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 770/2026
24.06.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Јасмине Васовић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету малолетног сада пунолетног АА, због кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 33. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА - адвоката Немање Томића, поднетом против правноснажног решења Вишег суда у Новом Саду КВМ.2/26 од 11.02.2026. године, у седници већа одржаној дана 24.06.2026. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА - адвоката Немање Томића, па се **ПРЕИНАЧУЈЕ** правноснажно решење Вишег суда у Новом Саду КВМ.2/26 од 11.02.2026. године у ставу другом изреке, тако што се малолетном сада пунолетном АА **ДОСУЂУЈУ** трошкови на име састава жалбе од 05.01.2026. године у износу од 45.000,00 (четрдесетпетхиљада) динара.

Образложење

Решењем Вишег суда у Новом Саду Ким.4/24 од 03.12.2025. године у ставу првом изреке малолетном сада пунолетном АА су на терет буџетских средстава суда досуђени трошкови кривичног поступка и то на име награде и нужних издатака браниоца по пуномоћи - адвоката Немање Томића у предмету Вишег суда у Новом Саду Ким.4/24 је досуђен новчани износ од 265.500,00 динара. У ставу другом изреке решења наложено је рачуноводству Вишег суда у Новом Саду да досуђени новчани износ од 265.500,00 динара исплати браниоцу - адвокату Немањи Томићу на означени рачун у року од 60 дана од дана правноснажности решења. У ставу трећем изреке решења одбијен је као неоснован захтев браниоца малолетног сада пунолетног АА - адвоката Немање Томића преко досуђеног износа до траженог износа и то за износ од 4.500,00 динара.

Решењем Вишег суда у Новом Саду КВМ.2/26 од 11.02.2026. године у ставу првом изреке одбијена је као неоснована жалба браниоца малолетног сада пунолетног АА - адвоката Немање Томића, која је изјављена против решења Вишег суда у Новом

Саду Ким.4/24 од 03.12.2025. године. У ставу другом изреке решења одбијен је као неоснован захтев за накнаду трошкова кривичног поступка на име састава жалбе од 05.01.2026. године која је изјављена против решења Вишег суда у Новом Саду Ким.4/24 од 03.12.2025. године, а у износу од 45.000,00 динара.

Бранилац малолетног сада пунолетног АА - адвокат Немања Томић поднео је захтев за заштиту законитости само против другостепеног решења Вишег суда у Новом Саду КВМ.2/26 од 11.02.2026. године, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, те да укине решење Вишег суда у Новом Саду КВМ.2/26 од 11.02.2026. године и предмет врати на поновно одлучивање или да преиначи наведено решење тако што ће усвојити захтев за накнаду трошкова на име одбране малолетног сада пунолетног АА у износу од 45.000,00 динара који се односи на састављање жалбе изјављене на првостепено решење о трошковима кривичног поступка Вишег суда у Новом Саду Ким.4/24 од 03.12.2025. године, као и да малолетном сада пунолетном АА досуди трошкове на име састава захтева за заштиту законитости.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца малолетног сада пунолетног АА, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажно другостепено решење против кога је захтев за заштиту законитости поднет, па је, по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног суда, основано бранилац малолетног сада пунолетног АА у поднетом захтеву указује да је побиијаним другостепеним решењем Вишег суда у Новом Саду КВМ.2/26 од 11.02.2026. године у ставу другом изреке, којим је одбијен као неоснован захтев за накнаду трошкова поступка на име састава жалбе изјављене против првостепеног решења Вишег суда у Новом Саду Ким.4/24 од 03.12.2025. године, учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер су у овом делу наведеном одлуком о трошковима поступка повређене одредбе члана 261. став 1. и члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП у вези члана 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица.

Наиме, из списка предмета произилази да је решењем Вишег суда у Новом Саду Ким.4/24 од 07.02.2025. године, између осталих, према малолетном сада пунолетном АА на основу члана 70. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица обустављен припремни поступак вођен због кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 33. КЗ и продуженог кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву у покушају из члана 204. став 1. тачка 1) у вези чланова 30, 33. и 61. КЗ, те је на основу члана 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица одређено да трошкови поступка падају на терет буџетских средстава, а оштећени су ради остваривања својих имовинскоправних захтева упућени на парнични поступак. Наведено решење је постало правноснажно дана 05.09.2025. године. Након тога, малолетни сада пунолетни АА је преко изабраног браниоца -

адвоката Немање Томића дана 31.10.2025. године поднео захтев за накнаду трошкова поступка, а у којем је определио трошкове који се односе на награду браниоца у укупном износу од 270.000,00 динара.

Одлучујући о поднетом захтеву за накнаду трошкова поступка Виши суд у Новом Саду је првостепеним решењем делимично усвојио поднети захтев и малолетном сада пунолетном АА на име трошкова поступка досудио новчани износ од 265.500,00 динара, док је одбио као неоснован захтев за накнаду трошкова поступка преко досуђеног износа до траженог износа и то за износ од 4.500,00 динара.

Другостепено веће Вишег суда у Новом Саду је, одлучујући о жалби браниоца малолетног сада пунолетног АА изјављеној против првостепеног решења (а у којој су тражени и трошкови на име награде браниоцу за састављање наведене жалбе у износу од 45.000,00 динара), у ставу првом изреке одбило жалбу као неосновану, док је у ставу другом изреке одбило као неоснован захтев за накнаду трошкова кривичног поступка на име састава жалбе од 05.01.2026. године која је изјављена на првостепено решење, а у износу од 45.000,00 динара, уз образложење да бранилац није успео са предметном жалбом и да састав исте није усмерен на одбрану малолетног сада пунолетног АА.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП је прописано да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, а ставом 2. тачка 7) истог члана прописано је да трошкови кривичног поступка, између осталог, обухватају и награду и нужне издатке браниоца.

Одредбом члана 267. ЗКП је прописано да о дужности плаћања трошкова који настану код суда правног лека, одлучује тај суд сходно одредбама чланова 261. до 266. ЗКП.

Одредбом члана 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица је прописано да ако је према малолетнику изречена васпитна мера или је поступак обустављен, трошкови поступка падају на терет буџетских средстава, а оштећени се ради остваривања имовинскоправног захтева упућује на парнични поступак.

Тарифним бројем 5. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Србије“, број 43/2023 од 26.05.2023. године, са ступањем на снагу дана 03.06.2023. године, број 56/2025) (у даљем тексту: Адвокатска тарифа) у ставу 1. је прописано и таксативно означено за састављање којих правних лекова адвокату припада награда из Тарифног броја 1, те је тачком 7) предвиђено да адвокату припада награда из Тарифног броја 1. за састављање жалбе против решења о трошковима поступка.

Имајући у виду напред наведено, те цитиране одредбе ЗКП, Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица и Адвокатске тарифе, Врховни суд налази да је побијаним другостепеним решењем Вишег суда у Новом Саду КВМ.2/26 од 11.02.2026. године у ставу другом изреке, којим је одбијен као неоснован захтев за накнаду трошкова поступка на име састава жалбе изјављене против првостепеног решења Вишег суда у Новом Саду Ким.4/24 од 03.12.2025. године, учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер су у овом

делу наведеном одлуком о трошковима поступка повређене одредбе члана 261. став 1. и члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП у вези члана 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица и Тарифног броја 5. став 1. тачка 7) Адвокатске тарифе. Ово са разлога јер, супротно закључку датом у образложењу побијаног другостепеног решења, малолетни сада пунолетни АА у конкретном случају има право на накнаду трошкова поступка које је имао на име заступања од стране стручног лица - адвоката који је овлашћен пуномоћјем и то конкретно право на накнаду трошкова на име награде браниоцу за састављање жалбе изјављене против првостепеног решења о трошковима поступка, а који трошкови, с обзиром на то да је према малолетном сада пунолетном АА решењем Вишег суда у Новом Саду Ким.4/24 од 07.02.2025. године правноснажно обустављен припремни поступак вођен због кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 33. КЗ и продуженог кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву у покушају из члана 204. став 1. тачка 1) у вези чланова 30, 33. и 61. КЗ, треба да сходно одредби члана 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица падну на терет буџетских средстава, како је то и одређено наведеним решењем о обустави поступка, а не да исте сноси сам малолетни сада пунолетни АА. Ово без обзира на одлуку о поднетој жалби, јер то право није искључено ниједном одредбом Законика о кривичном поступку или Адвокатске тарифе, осим у случају уколико се ради о злоупотреби у поступању браниоца.

Наиме, по налажењу Врховног суда, награда подразумева новчану накнаду која припада одређеном лицу за његов рад, те како је за састављање жалбе против решења о трошковима од стране адвоката, Адвокатском тарифом предвиђено да адвокату припада награда и то сходно Тарифном броју 5. став 1. тачка 7) Адвокатске тарифе (који је напред цитиран), то следствено томе малолетни сада пунолетни АА у конкретном случају има право на накнаду трошкова на име награде браниоцу за састављање жалбе од 05.01.2026. године изјављене против првостепеног решења о трошковима поступка.

Стога је Врховни суд наведену повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП отклонио тако што је усвојио као основан захтев за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА - адвоката Немање Томића, те на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП преиначио побијано правноснажно решење Вишег суда у Новом Саду KBM.2/26 од 11.02.2026. године у ставу другом изреке и досудио малолетном сада пунолетном АА трошкове на име састава жалбе од 05.01.2026. године у износу од 45.000,00 динара, који ће бити исплаћен из буџетских средстава у року од 15 дана од дана пријема ове пресуде. Врховни суд је приликом одлучивања имао у виду одредбе важеће Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Србије“, број 43/2023 и 56/2025) које се у конкретном случају примењују, али како је бранилац малолетног сада пунолетног АА - адвокат Немања Томић на име награде за састављање жалбе од 05.01.2026. године изјављене на решење Вишег суда у Новом Саду Ким.4/24 од 03.12.2025. године у изјављеној жалби определио износ од 45.000,00 динара, то се наведени износ и досуђује.

Из наведених разлога, донета је одлука као у изреци пресуде, на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП.

**Записничар – саветник
Снежана Лазин, с.р.**

**Председник већа – судија
Милена Рашић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић