



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 734/2026
23.06.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јасмине Васовић, председника већа, Милене Рашић, Светлане Томић Јокић, Гордане Којић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Машом Денић, записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Радета Јоксимовића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Лазаревцу К 352/17 од 18.03.2026. године и К 352/17 - Кв 118/26 од 09.04.2026. године, у седници већа одржаној дана 23.06.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Радета Јоксимовића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Лазаревцу К 352/17 од 18.03.2026. године и К 352/17 - Кв 118/26 од 09.04.2026. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Лазаревцу К 352/17 од 18.03.2026. године досуђени су трошкови окривљеној АА у износу од 630.000,00 динара, на име одбране окривљене у предмету К 352/17, који трошкови се имају исплатити у року од 60 дана од дана правноснажности решења, те је наложено рачуноводству суда да по правноснажности решења у року од 60 дана изврши исплату досуђених трошкова у износу од 630.000,00 динара, браниоцу окривљене адвокату Радету Јоксимовићу, из буџетских средстава суда.

Решењем Основног суда у Лазаревцу К 352/17 - Кв 118/26 од 09.04.2026. године, делимичним уважавањем жалбе браниоца окривљене АА, преиначено је решење Основног суда у Лазаревцу К 352/17 од 18.03.2026. године, о трошковима кривичног поступка, па су досуђени трошкови кривичног поступка у износу од 667.500,00 динара окривљеној АА који се имају исплатити из буџетских средстава суда адвокату Радету Јоксимовићу на рачун наведен у изреци решења, по специјалном пуномоћју, док је у преосталом делу до траженог износа од 1.378.750,00 динара захтев за накнаду трошкова кривичног поступка браниоца окривљене, адвоката Радета Јоксимовића, одбијен као неоснован. Ставом другим је наложено рачуноводству суда да у року од 60 дана по правноснажности решења наведени износ исплати адвокату Радету Јоксимовићу.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљене АА, адвокат Раде Јоксимовић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд, усвоји као основан захтев и преиначи делимично првостепену одлуку на тај начин што ће у целости усвојити захтев за накнаду трошкова окривљене у укупном износу од 1.378.750,00 динара.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљене је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 1. тач. 1) ЗКП прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, док су ставом 4. наведеног члана прописани услови под којима окривљени, преко свог браниоца, може поднети захтев за заштиту законитости и то такстативним набрајањем повреда закона (члан 74., члан 438. став 1. тач. 1) и 4) и тач. 7) до 10) и став 2. тач. 1), члана 439. тач.1) до 3) и члана 441. став 3. и 4.), које могу бити учињене у првостепеном и поступку пред апелационим, односно другостепеним судом.

Бранилац окривљене у захтеву опредељује повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, која, у смислу цитиране одредбе члана 485. став 4. ЗКП, представља законом дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости. Међутим, наведену повреду бранилац окривљене образлаже наводима да је суд требало да призна трошкове окривљеној на има поднесака којима је адвокат обавештавао суд о разлозима спречености окривљене да присуствује главним претресима, а који су се тицали њеног здравственог стања и здравственог стања њеног малолетног детета, о чему суд поседује лекарску документацију и на које трошкове по наводима одбране, окривљена има право с обзиром да је оптужба против окривљене одбијена. Бранилац у захтеву опширно анализира нужност и довољност трошкова који су досуђени окривљеној, на који начин истиче да је суд у побијаним решењима погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање (члан 440. ЗКП). Међутим, погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, у смислу цитиране одредбе члана 485. став 4. ЗКП, не представља законом дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Јасмина Васовић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић