



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 368/2026
05.05.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јасмине Васовић, председника већа, Слободана Велисављевића, Милене Рашић, Александра Степановића и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др, због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношање и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Миленка Пауновића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Пожаревцу 2К 5/22 од 22.09.2022. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-814/22 од 09.02.2023. године, у седници већа одржаној дана 05.05.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприятен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Миленка Пауновића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Пожаревцу 2К 5/22 од 22.09.2022. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-814/22 од 09.02.2023. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Пожаревцу 2К 5/22 од 22.09.2022. године у ставу I тачка 3. изреке окривљени АА, оглашен је кривим због извршења кривичног дела недозвољена производња, држање, ношање и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од 2 године и 10 месеци у коју му је урачунато време проведено у притвору од 09.08.2021. године до 22.09.2022. године и новчану казну у износу од 50.000,00 динара коју је дужан да плати у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде, а уколико то не учини суд ће исту заменити казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора. Према окривљеном АА изречена је мера безбедности одузимање предмета и одлучено је о трошковима кривичног поступка, а како је то ближе опредељено у ставу I изреке пресуде. У ставу II тачка 1. изреке пресуде окривљени АА, поред окривљеног ББ, ослобођен је од оптужбе да је извршио кривично дело тешко убиство из члана 114. став 2. у вези члана 114. став 1. тачка 5) КЗ.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-814/22 од 09.02.2023. године, у ставу I, усвојене су жалбе бранилаца окривљеног ВВ – адвоката Момчила Минића и

адвоката Ивана Чвркића, окривљеног ГГ и окривљеног АА – адвоката Ивана Чвркића, окривљеног ДД – адвоката Милана Ћурчића и адвоката Вељка Делибашића, окривљеног ЂЂ – адвоката Милоша Ћурчића и адвоката Дејана Гајића и делимично усвојена жалба ВЈТ у Пожаревцу и пресуда Вишег суда у Пожаревцу 2К 5/22 од 22.09.2022. године укинута у осуђујућем делу у ставу I тачка 1. у односу на окривљеног ГГ, тачка 2. у односу на окривљеног ВВ, окривљеног ГГ, окривљеног ДД и окривљеног ЂЂ и у ослобађајућем делу у ставу II тачка 2. у односу на окривљене ВВ, ГГ, ДД и ЂЂ и у том делу предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење. У ставу II изреке одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА - адвоката Ивана Чвркића изјављена на осуђујући део пресуде у ставу I тачка 3. и жалба ВЈТ у Пожаревцу у односу на окривљеног АА, као и у односу на ослобађајући део пресуде у ставу II тачка 1. и 3. у односу на окривљене АА, ББ и ЂЂ и пресуда Вишег суда у Пожаревцу 2К 5/22 од 22.09.2022. године у овом делу потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда бранилац окривљеног АА - адвокат Миленко Пауновић поднео је захтев за заштиту законитости који је насловио као „захтев за испитивање правноснажне пресуде“ без навођења разлога и са молбом да се чињенице изнете у захтеву уваже.

Врховни суд је у седници већа одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног је неблаговремен.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП прописано је да због повреда тог законика (члан 74., члан 438. став 1. тачке 1) и 4) и тачке 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачке 1) до 3) и члана 441. ставови 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред жалбеним судом, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек. Овај рок важи и рачуна се исто и за браниоца окривљеног, с обзиром на одредбу члана 71. тачка 5) ЗКП којом су права браниоца одређена и ограничена садржином права окривљеног.

Из списка предмета утврђује се да је окривљени АА пресуду Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-814/22 од 09.02.2023. године (којом је правноснажно окончан поступак у односу на овог окривљеног) примио дана 29.03.2023. године, а бранилац окривљеног, адвокат Миленко Пауновић доставио је захтев за заштиту законитости путем препоручене пошиљке Врховном суду дана 21.11.2025. године.

Према наведеном, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА поднет против означених правноснажних пресуда поднет је по протеку законом прописаног рока за подношење истог из члана 485. став 4. ЗКП, те је захтев неблаговремен.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Ирина Ристић, с.р.

Председник већа-судија
Јасмина Васовић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић