



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 457/2026
28.04.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Вуковић, председника већа, Јасмине Васовић, Слободана Велисављевића, Светлане Томић Јокић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Машом Денић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Срђана Трајчевског, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Суботици К 827/24 од 09.05.2025. године и Вишег суда у Суботици Кж1 53/25 од 26.01.2026. године, у седници већа одржаној дана 28.04.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Срђана Трајчевског, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Суботици К 827/24 од 09.05.2025. године и Вишег суда у Суботици Кж1 53/25 од 26.01.2026. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Суботици К 827/24 од 09.05.2025. године окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. КЗ и осуђен је на казну затвора у трајању од једне године, у коју казну му је урачунато време проведено у притвору од 16.06.2023. године до 24.01.2024. године. На основу члана 89а КЗ, окривљеном је изречена мера безбедности забрана приближавања и комуникације са оштећеном ББ, те му је забрањено приближавање оштећеној на удаљености од 200 метара, приступ око места становања и даље узнемиравање и комуникација са оштећеном у трајању од две године. Окривљени је обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка на начин ближе описан у изреци пресуде, а оштећена је ради остваривања имовинскоправног захтева упућена на пранични поступак.

Пресудом Вишег суда у Суботици Кж1 53/25 од 26.01.2026. године, усвајањем жалбе браниоца окривљеног АА, преиначена је пресуда Основног суда у Суботици К 827/24 од 09.05.2025. године тако што је окривљени оглашен кривим због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од седам месеци, у коју казну му је урачунато време проведено у притвору од 16.06.2023. године до 24.01.2024. године. На основу члана 89а КЗ окривљеном је

изречена мера безбедности забрана приближавања и комуникације са оштећеном ББ, те му је забрањено приближавање оштећеној, приступ око места становања на удаљености од 50 метара и комуникација са оштећеном у трајању од једне године, од дана правноснажности пресуде. Окривљени је обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка на начин ближе описан у изреци пресуде, а оштећена је ради остваривања имовинскоправног захтева упућена на пранични поступак.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Срђан Трајчевски, поднео је захтев за заштиту законитости против другостепене пресуде, док из образложења захтева произлази да захтев подноси против обе правноснажне пресуде, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев као основан, преиначи побијану другостепену пресуду тако што ће усвојити жалбу окривљеног изјављену против првостепене пресуде и окривљеног ослободити од оптужбе за предметно кривично дело.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 1. тач. 1) ЗКП прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, док су ставом 4. наведеног члана прописани услови под којима окривљени, преко свог браниоца, може поднети захтев за заштиту законитости и то такстативним набрајањем повреда закона (члан 74., члан 438. став 1. тач. 1) и 4) и тач. 7) до 10) и став 2. тач. 1), члана 439. тач.1) до 3) и члана 441. став 3. и 4.), које могу бити учињене у првостепеном и поступку пред апелационим, односно другостепеним судом.

Бранилац окривљеног као разлог подношења захтева за заштиту законитости не опредељује конкретно ни једну повреду закона која, у смислу цитиране одредбе члана 485. став 4. ЗКП, представља законом дозвољен разлог за подношење захтева. Бранилац у захтеву за заштиту законитости истиче да је након укидања првостепене пресуде у поновном поступку пред првостепеним судом, суд требало да испита оштећену и отклони пропусте на које му је указао другостепени суд, а како би се утврдиле све чињенице и околности које су битне за доношење законите пресуде. Међутим, по наводима одбране првостепени суд је учинио пропусте у поновном поступку на новом главном претресу, којим наводима бранилац окривљеног истиче повреду одредбе члана 462. ЗКП.

Поред тога, бранилац окривљеног у захтеву доводи у корелацију исказ сведока др. ВВ, која је као лекар оштећене сведочила у поступку и сачинила извештај након повреде, са налазом и мишљењем вештака КЦ Војводина, те изводи сопствене закључке у погледу утврђеног чињеничног стања, истичући да је суд требало да прихвати налаз вештака и њихова изјашњења као веродостојан, те изводи сопствене закључке да се у конкретном случају радило о лакој телесној повреди и да је суд извео погрешан закључак о постојању крварења код оштећене, на који начин бранилац

оспорава чињенично стање и оцену доказа, односно истичу повреду одредбе члана 440. ЗКП.

Међутим, погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, односно повреда закона из члана 440. ЗКП, као и повреда закона из члана 462. ЗКП, у смислу цитиране одредбе члана 485. став 4. ЗКП, не представљају законом дозвољене разлоге због којих окривљени преко браниоца може поднети овај ванредни правни лек – захтев за заштиту законитости, због чега је Врховни суд, захтев за заштиту законитости оценио као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Татјана Вуковић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић