



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 11542/2025
29.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић, Ирене Вуковић, Драгане Бољевић и Радославе Мађаров, чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца „Daik Consulting Finance“ д.о.о. Ћуприја, чији је пуномоћник Снежана Петровић, адвокат из ..., против извршног дужника АА из ..., чији је пуномоћник Саша Јелесијевић, адвокат из ..., ради извршења, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Панчеву ИПВ (ИВК) 34/25 од 15.05.2025. године, у седници одржаној 29.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Панчеву ИПВ (ИВК) 34/25 од 15.05.2025. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Панчеву ИПВ (ИВК) 34/25 од 15.05.2025. године.

ОДБИЈА СЕ захтев извршног дужника за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Решењем Основног суда у Панчеву ИПВ (ИВК) 34/25 од 15.05.2025. године, усвојен је предлог за враћање у пређашње стање извршног дужника, усвојен је приговор извршног дужника и укинута је у целости решење о извршењу јавног извршитеља Милице Вујичић из ... ИИВК 536/2024 од 20.11.2024. године и предлог за извршење извршног повериоца на основу веродостојне исправе од 18.11.2024. године је одбачен. Ставом другим изреке, обавезан је извршни поверилац да извршном дужнику накнади трошкове поступка по правном леку у износу од 27.000,00 динара. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев извршног дужника за трошкове жалбеног поступка.

Против наведеног решења, извршни поверилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се ревизија сматра изузетно дозвољеном у смислу члана 404. ЗПП.

Извршни дужник је поднео одговор на ревизију.

Према члану 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23-други закон, у даљем тексту: ЗПП), који се примењује у овом поступку на основу члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ 106/15...10/23-др.закон, у даљем тексту: ЗИО), посебна ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

Врховни суд налази да у конкретном случају по питању одбачаја иницијалног акта - предлог за извршење због неподобности веродостојне исправе за доношење решења о извршењу и приложених исправа у фотокопији не постоји потреба за разматрањем правних питања у интересу равноправности грађана или од општег интереса, нити потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, те да сходно томе нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП за одлучивање о ревизији извршног повериоца као о изузетно дозвољеној. Поред тога, битне повреде одредаба парничног поступка нису дозвољен разлог за изјављивање посебне ревизије. Из наведених разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП у вези члана 420. став 6. ЗПП и члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл.гласник РС“ 106/15, 106/16, 113/17, 54/19, 9/20 и 10/23), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу, који садржи специјална правила поступка извршења, прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка.

Како је побијаним решењем одлучено у поступку извршења у коме је према члану 27. Закона о извршењу и обезбеђењу искључено право на изјављивање ревизије, то је ревизија извршног повериоца недозвољена у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Применом члана 165. става 1. у вези члана 154. став 1. ЗПП, Врховни суд је одбио захтев извршног дужника за накнаду трошкова одговора на ревизију јер то нису трошкови потребни за вођење ове парнице, па је одлучено као у ставу трећем изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**