



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз П 5/2026
14.05.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Татјане Вуковић, Бојане Пауновић, Милене Рашић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, записничарем, у привредно-казненом поступку против окривљеног правног лица Тенис Клуб "...“ Београд и одговорних лица АА и ББ (раније ...), због привредног преступа из члана 46. став 1. тачке 20. и 1. и став 2. Закона о рачуноводству, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног одговорног лица ББ (раније ...), поднетом против правноснажних решења Привредног суда у Београду Пк.бр.5795/25 од 29.12.2025. године и Пкв.бр.7/26 од 23.02.2026. године, у седници већа одржаној дана 14.05.2026. године, једногласно је донео:

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног одговорног лица ББ (раније ...), поднет против правноснажних решења Привредног суда у Београду Пк.бр.5795/25 од 29.12.2025. године и Пкв.бр.7/26 од 23.02.2026. године.

Образложење

Решењем Привредног суда у Београду Пк.бр.5795/25 од 29.12.2025. године делимично је усвојен као основан захтев браниоца окривљеног одговорног лица ББ, адвоката Мирка Китановића од 06.10.2025. године за накнаду трошкова поступка окривљеном одговорном лицу и то у делу који се односи на накнаду трошкова поступка у износу од 55.000,00 динара, те је наложено рачуноводству тог суда да наведени износ исплати на рачун браниоца окривљеног одговорног лица ББ, адвоката Мирка Китановића, у року од шездесет дана од дана правноснажности решења. Истим решењем је одбијен као неоснован захтев за накнаду трошкова у преосталом делу, преко досуђеног износа од 55.000,00 динара, а до тражених 75.000,00 динара.

Решењем Привредног суда у Београду Пкв.бр.7/26 од 23.02.2026. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног одговорног лица ББ, адвоката Мирка Китановића од 27.01.2026. године и потврђено решење Привредног суда у Београду Пк.бр.5795/25 од 29.12.2025. године у ставу трећем изреке којим је одбијен захтев за накнаду трошкова поступка преко досуђеног износа од 55.000,00 динара, а до тражених 75.000,00 динара. Истим решењем је одбијен захтев браниоца окривљеног одговорног лица за накнаду трошкова насталих у поступку одлучивања по жалби.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости је поднео бранилац окривљеног одговорног лица ББ (раније ...), адвокат Мирко Китановић, из разлога прописаних одредбом члана 441. став 4 ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, преиначи првостепено решење тако што ће окривљеном досудити и износ од 25.000,00 динара на име састава захтева за накнаду трошкова, на име изјављене жалбе на првостепено решење износ од 100.000,00 динара и на име састава захтева за заштиту законитости износ од 100.000,00 динара.

Врховни суд је у седници већа, испитујући дозвољеност поднетог захтева за заштиту законитости, нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Процесном одредбом члана 56. Закона о привредним преступима ("Службени лист СФРЈ", бр. 4/77, 36/77, 14/85, 74/87, 57/89, 3/90, "Службени лист СРЈ", бр. 27/92, 24/94, 28/96, 64/2001 и "Службени гласник РС", број 101/2005), прописано је да ако одредбама овог закона није другачије одређено, у поступку за привредне преступе сходно ће се примењивати одредбе Закона о кривичном поступку, између осталих одредбе о захтеву за заштиту законитости (члан 419. до 424).

Законом о привредним преступима у делу који се односи на поступак по правним лековима, и то на захтев за заштиту законитости као ванредни правни лек (глава XIII тачка 3), у члану 130. је прописано да против правноснажне судске одлуке којом је повређен овај закон или против судског поступка који је претходио правноснажној судској одлуци, надлежни јавни тужилац може поднети захтев за заштиту законитости, а у члану 133. истог закона, да јавни тужилац захтев може подићи у року од 6 месеци од дана када је странкама достављена одлука против које је дозвољено подизање захтева.

Закоником о кривичном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11, 101/11, 121/12, 32/13 и 45/13), који се примењује од 01.10.2013. године, прописано је, у члану 483. став 1, да захтев за заштиту законитости могу поднети Врховни јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, с тим да је право окривљеног и браниоца за подношење захтева временски ограничено на рок од 30 дана рачунајући од дана достављања правноснажне судске одлуке окривљеном (члан 485. став 4. истог Законика).

Из цитираних законских прописа произилази да је одредбама Закона о привредним преступима, које се примењују у поступку за привредни преступ, у односу на важеће опште одредбе кривичног поступка, између осталог, различито одређен круг лица која су овлашћена за подношење захтева за заштиту законитости, због чега у поступку за привредни преступ није могућа сходна примена одредбе члана 483. став 1. Законика о кривичном поступку у вези са чланом 56. Закона о привредним преступима, већ се у погледу овлашћења за подношење захтева за заштиту законитости примењује одредба члана 130. Закона о привредним преступима.

Како је, у смислу одредбе члана 130. Закона о привредним преступима, искључиво надлежни јавни тужилац овлашћен за подношење захтева за заштиту законитости против правноснажне одлуке донесене у поступку за привредни преступ,

то је предметни захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног одговорног лица ББ (раније ...), адвоката Мирка Китановића недозвољен, јер је поднет од неовлашћеног лица у смислу цитираних прописа.

Са изнетих разлога, Врховни суд је захтев за заштиту законитости одбацио као недозвољен, а на основу члана 130. Закона о привредним преступима и сходном применом члана 487. став 1. тачка 2) Законика о кривичном поступку у вези члана 483. Закона о кривичном поступку, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Немања Симићевић, с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић