



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз Пр 14/2026
04.06.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Милене Рашић, Гордане Којић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, записничарем, у прекршајном предмету окривљеног АА, због прекршаја из члана 22. став 1. Закона о јавном реду и миру, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Немање Анђелковића, поднетом против правноснажних пресуда Прекршајног суда у Бачкој Паланци, Одељење суда у Бачу I-3 Пр 850/24 од 24.09.2025. године и Прекршајног апелационог суда, Одељење у Новом Саду III 307 Прж 23170/25 од 03.03.2026. године, у седници већа одржаној дана 04.06.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Немање Анђелковића, поднет против правноснажних пресуда Прекршајног суда у Бачкој Паланци, Одељење суда у Бачу I-3 Пр 850/24 од 24.09.2025. године и Прекршајног апелационог суда, Одељење у Новом Саду III 307 Прж 23170/25 од 03.03.2026. године.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Бачкој Паланци, Одељење суда у Бачу I-3 Пр 850/24 од 24.09.2025. године окривљени АА оглашен је одговорним због прекршаја из члана 22. став 1. Закона о јавном реду и миру и осуђен на новчану казну у износу од 50.000,00 (педесетхиљада) динара, коју је дужан да плати у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, уз обавезу плаћања паушалних трошкова прекршајног поступка у износу од 5.000,00 динара.

Пресудом Прекршајног апелационог суда, Одељење у Новом Саду III 307 Прж 23170/25 од 03.03.2026. године одбијена је жалба браниоца окривљеног АА и пресуда Прекршајног суда у Бачкој Паланци, Одељење суда у Бачу I-3 Пр 850/24 од 24.09.2025. године је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Немања Анђелковић, из разлога прописаних одредбом члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев и укине побијане пресуде и предмет врати на првостепеном суду на поновно суђење.

Врховни суд је у седници већа, испитујући дозвољеност поднетог захтева за заштиту законитости, нашао да је исти недозвољен.

Одредбом члана 285. став 1. Закона о прекршајима прописано је да се против правноснажне пресуде може поднети захтев за заштиту законитости, а одредбом става 2. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости подиже Републички јавни тужилац (сада Врховни јавни тужилац) у року од три месеца од дана достављања пресуде.

Из цитиране законске одредбе јасно произилази да је у прекршајном поступку само Врховни јавни тужилац овлашћен за подношење захтева за заштиту законитости и да такво овлашћење ни једном законском одредбом није дато другим процесним субјектима, па ни окривљеном и његовом браниоцу.

Према томе, за подношење захтева за заштиту законитости против правноснажних одлука донетих у прекршајном поступку, овлашћен је искључиво Врховни јавни тужилац, у складу са одредбом члана 285. став 2. Закона о прекршајима па је, у конкретном случају, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Немање Анђелковића, недозвољен, јер је поднет од стране неовлашћеног лица.

Из изнетих разлога, Врховни суд је сходно одредби члана 286. став 1. Закона о прекршајима, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Андреа Јаковљевић с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић