



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 5348/2025
02.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Надежде Видић, Гордане Комненић, Марије Терзић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Борко Ристовић адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Трећег основног суда у Београду, коју заступа Државно правобранилаштво, ради дуга, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 26196/22 од 24.10.2024. године, у седници одржаној 02.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 26196/22 од 24.10.2024. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиле изјављена против пресуде Вишег суда у Београду Гж 26196/22 од 24.10.2024. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 28091/20 од 13.10.2022. године, ставом првим изреке, утврђено је да је повучена тужба за износ главног дуга од 17.625,00 динара. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се обавезе тужени да тужиљи плати на име законске затезне камате која се има рачунати на износ од 17.625,00 динара почев од 25.07.2019. године до 24.07.2020. године. Ставом трећим изреке, обавезана је тужилца да туженој накнади трошкове парничног поступка од 30.000,00 динара са законском затезном каматом од стицања услова за извршење до исплате.

Пресудом Вишег суда у Београду Гж 26196/22 од 24.10.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђена првостепена пресуда у ставу другом и трећем изреке. Ставом другим изреке, одбијени су захтеви тужиле и тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилца је изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, применом члана 404. ЗПП.

Предмет спора је захтев за исплату законске затезне камате на признати износ трошкова кривичног поступка који су тужили као браниоцу по службеној дужности исплаћени након подношења тужбе. Нижестепеним пресудама одлучено је одбијањем захтева за исплату законске затезне камате. По становишту нижестепених судова тужила нема право да захтева исплату законске затезне камате на наведене трошкове у парници, с обзиром да такав захтев није поставила приликом подношења трошковника у кривичном поступку.

У конкретном случају, по оцени Врховног суда, нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП, јер се ревизијом не указује на потребу да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити новог тумачења права, већ оспорава утврђено чињенично стање. Услов у погледу уједначавања судске праксе није испуњен, јер евентуално различито одлучивање у истоветним ситуацијама, супротно наводима ревизије, не значи нужно исказан другачији правни став, с обзиром да примена права у споровима са захтевом као у овом случају зависи од утврђеног чињеничног стања. Из наведених разлога, као и с обзиром на то да је нижестепеним пресудама о праву тужиле на камату одлучено применом релевантног материјалног права, Врховни суд је донео одлуку као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена ни као редовна.

Према члану 28. ЗПП, ако је за утврђивање стварне надлежности, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима прописаним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се вредност главног захтева (став 1.), док се камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка не узимају у обзир ако не чине главни захтев.

Како је ревизија изјављена против одлуке којим је одлучено о камати на главни дуг, као о споредном захтеву, ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић