



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 9741/2025
10.12.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић, Ирене Вуковић, Јасмине Симовић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужилаца АА, ББ и ВВ, сви из ..., чији је заједнички пуномоћник Сузана Васиљевић, адвокат из ..., против тужене Општине Блаце, коју заступа Правобранилаштво општине Блаце, ради утврђења права закупа, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2041/2024 од 12.03.2025. године, у седници одржаној 10.12.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2041/2024 од 12.03.2025. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против решења Апелационог суда у Нишу Гж 2041/2024 од 12.03.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Куршумлији П 578/2023 од 23.02.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев да се утврди да су тужиоци закупци грађевинског земљишта у јавној својини површине 54 м², означен као део кат. парцеле број ... КО Блаце, по култури земљиште под зградом и другим објектом, површине 21 м², остало вештачки створено неплодно земљиште, површине 263 м², укупне површине 284 м², уписане у листу непокретности број ... КО Блаце на име тужене, јавна својина, удео 1/1, локација број 4, а који део се налази на углу улица ... и ... на одређено време у трајању од 99 година до истека закупа 26.07.2109. године на основу непосредне погодбе њиховог правног претходника као закупца и тужене, а у свему према идејном архитектонско-урбанистичком пројекту који је урадила Дирекција за урбанизам, изградњу и стамбене послове Општине Блаце број 57-02/09 од 12.06.2009. године, чији саставни део је пројекат геодетског обележавања уместо досадашњег закупца ГГ, правног претходника тужилаца. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев да се обавезе тужена да са тужиоцима као закупцима закључи уговор о закупу грађевинског земљишта у јавној својини на одређено време у површини од 54м², означено као део кат. парцеле број ... КО Блаце, опиасног у ставу првом изреке, на одређено време у трајању од 99 година, до истека закупа 26.07.2019. године, са клаузулом да је са даном 08.12.2010. године измирена у целости обавезе на име

закупнине. Ставом трећим изреке, обавезани су тужиоци да туженој солидарно накнаде трошкове парничног поступка од 22.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 2041/2024 од 12.03.2025. године, одбијена је жалба тужилаца и првостепена пресуда је потврђена.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиоци су изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној примени члана 404. ЗПП.

Према члану 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11... 18/20 и 10/23 – други закон) ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни суд у већу од пет судија

По оцени Врховног суда услови за примену института изузетно дозвољене ревизије из члана 404. став 1. ЗПП у конкретном случају нису испуњени. Имајући у виду врсту спора и садржину тражене судске заштите, начин пресуђења и разлоге које су нижестепени судови дали за своје одлуке, у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања у интересу равноправности грађана. Тужиоци у ревизији нису пружили доказе о постојању различитих одлука у истој чињеничној и правној ситуацији, као у конкретном случају и супротном пресуђењу судова, па није испуњен ни законски услов који се односи на потребу за уједначавањем судске праксе. Осим тога, ревизија је усмерена на разрешење чињеничног питања конкретног спора, док се указивањем да је правни претходник тужилаца исплатио тржишну вредност утврђену од стране комисије тужене, чиме је заснован закуподавни однос између правног претходника тужилаца и тужене, а да тужиоци не могу да пронађу решење о давању у закуп спорног земљишта, заправо се оспорава оцена доказа и утврђено чињенично стање што у поступку по ревизији није дозвољено на основу члана 407. став 2. ЗПП. Спорно правно питање на које се у ревизији указује није од општег интереса већ је везано за конкретну чињеничну подлогу и решење спорног правног односа. Из наведених разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења права закупа поднета је 03.10.2023. године, вредност предмета спора је 50.000,00 динара.

Како вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**