



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 11141/2025
07.05.2026. године
Београд

Врховни суд у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић, Ирене Вуковић, Радославе Мађаров и Бранислава Босиљковића, чланова већа, у поступку заштите права на суђење у разумном року предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Ђорђе Ристић, адвокат из ..., одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Врању Ржг 65/25 од 05.08.2025. године, у седници одржаној 07.05.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Врању Ржг 65/25 од 05.08.2025. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Врању Ржг 65/25 од 05.08.2025. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Врању Р4п 2/25 од 21.07.2025. године, одбијен је приговор ради убрзања поступка предлагача, као тужиоца у парничном поступку П 933/25 против туженог ради исплате, као неоснован.

Решењем Вишег суда у Врању Ржг 65/25 од 05.08.2026. године, одбијена је као неоснована жалба предлагача и потврђено решење Основног суда у Врању Р4п 2/25 од 21.07.2025. године и захтев предлагача за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против означеног другостепеног решења предлагач је благовремено изјавио ревизију на основу члана 404. ЗПП због погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. и члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 1. и 6. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11... 10/23) и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни суд је нашао да ревизија предлагача није дозвољена.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку (ЗПП), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење

права (посебна ревизија). Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

По оцени Врховног суда у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. ЗПП за одлучивање о посебној ревизији предлагача, јер потреба за уједначавањем судске праксе у овој врсти поступка не постоји, а нема потребе за разматрањем правног питања од општег интереса или правног питања у интересу равноправности грађана.

У конкретном случају ревизија је изјављена у поступку заштите права на суђење у разумном року. Одредбом члана 3. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року одређена су правна средства којима се штити право на суђење у разумном року (приговор ради убрзања поступка, жалба и захтев за правично задовољење). Тим законом ревизија није предвиђена као ванредни правни лек.

Ревизијом се у овом случају побија решење председника непосредно вишег суда којим је одлучено о жалби, против којег није дозвољена жалба у смислу члана 21. Закона о заштити права на суђење у разумном року, па због тога није дозвољена ревизија по члану 403. став 2. тачка 1. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић