



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 583/2026
27.05.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Јасмине Васовић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 1. у вези члана 289. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Предрага Малетића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Крагујевцу 12К-1044/24 од 26.06.2025. године и Кв-1124/25 од 05.02.2026. године, у седници већа одржаној дана 27.05.2026. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Предрага Малетића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Крагујевцу 12К-1044/24 од 26.06.2025. године и Кв-1124/25 од 05.02.2026. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Крагујевцу 12К-1044/24 од 26.06.2025. године, које је исправљено решењем Основног суда у Крагујевцу 12К-1044/24 од 06.10.2025. године, у ставу 1. изреке делимично је усвојен захтев пуномоћника малолетне оштећене ББ, чији је законски заступник мајка ВВ, адвоката Вељка Станојевића за накнаду трошкова кривичног поступка у предмету 12К-1044/24 у износу од 193.500,00 динара. У ставу 2. изреке решења наложено је окривљеном АА да новчани износ од 193.500,00 динара исплати пуномоћнику малолетне оштећене - адвокату Вељку Станојевићу на означени текући рачун у року од 15 дана по правноснажности решења, под претњом принудног извршења.

Решењем Основног суда у Крагујевцу Кв-1124/25 од 05.02.2026. године у ставу I изреке делимично је уважена жалба пуномоћника малолетне оштећене ББ - адвоката Вељка Станојевића, па је преиначено решење Основног суда у Крагујевцу 12К-1044/24 од 26.06.2025. године, које је исправљено решењем Основног суда у Крагујевцу 12К-

1044/24 од 06.10.2025. године, тако што је малолетној оштећеној ББ, чији је законски заступник мајка ВВ, на име трошкова кривичног поступка у предмету Основног суда у Крагујевцу К-1044/24 досуђен износ од 254.000,00 динара, те је наложено окривљеном АА да наведени новчани износ исплати пуномоћнику малолетне оштећене - адвокату Вељку Станојевићу на означени текући рачун у року од 15 дана од дана правноснажности решења. У ставу II изреке решења одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА - адвоката Предрага Малетића, која је изјављена против решења Основног суда у Крагујевцу 12К-1044/24 од 26.06.2025. године, које је исправљено решењем Основног суда у Крагујевцу 12К-1044/24 од 06.10.2025. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Предраг Малетић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези чланова 261. до 265. ЗКП, са предлогом да Врховни суд на основу члана 492. ЗКП усвоји поднети захтев, те да преиначи решења Основног суда у Крагујевцу 12К-1044/24 од 26.06.2025. године (са исправком од 06.10.2025. године) и Кв-1124/25 од 05.02.2026. године тако што ће у целости одбити као неоснован или одбацити као неблагоприятан захтев за накнаду трошкова пуномоћника малолетне оштећене од 14.05.2025. године, те обавезати малолетну оштећену да окривљеном накнади трошкове поступка поводом жалбе и захтева за заштиту законитости у складу са Адвокатском тарифом или да одлучи да трошкови настали поводом жалбеног поступка и поступка по захтеву за заштиту законитости падну на терет суда, као и да сходно члану 488. став 3. ЗКП одложи, односно прекине извршење правноснажног решења Основног суда у Крагујевцу Кв-1124/25 од 05.02.2026. године до доношења одлуке.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Указујући на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, бранилац окривљеног АА у поднетом захтеву истиче да је Основни суд у Крагујевцу доношењем побијаних правноснажних решења о трошковима кривичног поступка повредио одредбе чланова 261, 262, 263, 264. и 265. ЗКП на штету окривљеног. По ставу браниоца, како из списка предмета произилази да до момента правноснажности осуђујуће пресуде Основног суда у Крагујевцу К-1044/24 од 24.04.2025. године, којом је поступак у овој кривичноправној ствари правноснажно окончан, захтев пуномоћника малолетне оштећене за накнаду трошкова кривичног поступка није био опредељен по врсти и висини и спецификација трошкова је уследила тек по правноснажности пресуде, то се наведени захтев за накнаду трошкова кривичног поступка поднет дана 14.05.2025. године сматра неблагоприятним, па стога Основни суд у Крагујевцу није могао да

посебним решењем одлучи о накнадно опредељеном захтеву пуномоћника малолетне оштећене и на основу истог малолетној оштећеној досуди трошкове кривичног поступка на штету окривљеног.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног суда, не могу прихватити као основани, из следећих разлога:

Наиме, из списка предмета произилази да је изреком правноснажне пресуде Основног суда у Крагујевцу 12К-1044/2024 од 24.04.2025. године, којом је окривљени АА оглашен кривим због извршења кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 1. у вези члана 289. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци коју ће издржати по правноснажности пресуде у просторијама у којима станује, без примене електронског надзора, у погледу одлуке о трошковима кривичног поступка одлучено о обавези плаћања трошкова у смислу члана 262. став 1. ЗКП тако што је одређено да је окривљени обавезан да плати Основном јавном тужилаштву у Крагујевцу на име трошкова кривичног поступка износ од 167.188,77 динара и Основном суду у Крагујевцу на име судског паушала износ од 5.000,00 динара, а све у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом извршења, а окривљени је такође обавезан да плати и остале трошкове кривичног поступка, а о чијој висини ће на основу члана 262. став 2. ЗКП суд одлучити посебним решењем. Наведена пресуда је постала правноснажна даном њеног доношења и објављивања, будући да су се јавни тужилац, окривљени, бранилац окривљеног и пуномоћник малолетне оштећене након објављивања пресуде и поуке о правном леку одрекли права на жалбу. Надаље, из списка предмета и то записника о главном претресу одржаном дана 24.04.2025. године произилази да је пуномоћник малолетне оштећене ББ - адвокат Вељко Станојевић приликом давања завршне речи захтевао трошкове по трошковнику који ће доставити накнадно, а који трошковник је и доставио суду дана 14.05.2025. године, због чега се у конкретном случају по налажењу Врховног суда не ради о неблаговременом захтеву пуномоћника малолетне оштећене за накнаду трошкова кривичног поступка.

Имајући у виду да из списка предмета произилази да је пуномоћник малолетне оштећене ББ - адвокат Вељко Станојевић приликом давања завршне речи на главном претресу одржаном дана 24.04.2025. године захтевао трошкове по трошковнику који ће доставити накнадно, а који трошковник је и доставио суду дана 14.05.2025. године, те имајући при томе у виду да је осуђујућом пресудом Основног суда у Крагујевцу 12К-1044/24 од 24.04.2025. године, која у конкретном случају представља правни основ за доношење побијаних решења Основног суда у Крагујевцу о трошковима кривичног поступка, поред трошкова кривичног поступка које је окривљени обавезан да плати Основном јавном тужилаштву у Крагујевцу и Основном суду у Крагујевцу, окривљени такође обавезан да плати и остале трошкове кривичног поступка о чијој висини ће суд на основу члана 262. став 2. ЗКП одлучити посебним решењем, то је стога, по налажењу Врховног суда, Основни суд у Крагујевцу правилно побијаним правноснажним решењима у складу са одредбом члана 262. став 2. ЗКП накнадно посебним решењем одлучио само о висини тих трошкова, а о чијој обавези плаћања је суд претходно одлучио цитираном правноснажном пресудом у смислу члана 262. став

1. ЗКП, с тим што су у време доношења пресуде недостајали подаци о њиховој висини, па се стога оцењују као неосновани наводи браниоца окривљеног да су доношењем побијаних правноснажних решења Основног суда у Крагујевцу повређене одредбе чланова 261, 262, 263, 264. и 265. ЗКП.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним решењима није учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Предрага Малетића, то је Врховни суд на основу члана 491. став 1. ЗКП наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић