



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 689/2026
10.06.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Јасмине Васовић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и муниције из члана 348. став 4. у вези става 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Ане Петричевић, поднетом против правноснажних решења јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Панчеву КТИ.бр.25/25 од 18.03.2026. године и Вишег суда у Панчеву КВ.58/26 од 06.04.2026. године, у седници већа одржаној дана 10.06.2026. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Ане Петричевић, поднет против правноснажних решења јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Панчеву КТИ.бр.25/25 од 18.03.2026. године и Вишег суда у Панчеву КВ.58/26 од 06.04.2026. године.

Образложење

Решењем јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Панчеву КТИ.бр.25/25 од 18.03.2026. године утврђени су трошкови кривичног поступка у предмету Вишег јавног тужилаштва у Панчеву КТИ.бр.25/25 који падају на терет буџетских средстава тужилаштва, те је одређено да трошкови одбране окривљеног АА на име награде и трошкова његовог браниоца - адвоката Ане Петричевић укупно износе 350.213,88 динара, па је наложено рачуноводству Вишег јавног тужилаштва у Панчеву да наведени новчани износ исплати браниоцу окривљеног - адвокату Ани Петричевић на означени текући рачун у року од 60 дана од дана правноснажности решења, док је захтев браниоца окривљеног у преосталом делу, од утврђених 350.213,88 динара до тражених 1.417.820,82 динара, одбијен као неоснован.

Решењем Вишег суда у Панчеву КВ.58/26 од 06.04.2026. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА - адвоката Ане Петричевић, која је изјављена против решења јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Панчеву КТИ.бр.25/25 од 18.03.2026. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднела је бранилац окривљеног АА - адвокат Ана Петричевић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, те да преиначи побијана решења тако што ће окривљеном досудити трошкове кривичног поступка на име награде и накнаде нужних издатака браниоца у износу од 1.015.427,76 динара, увећане за трошкове писања захтева за заштиту законитости, те обавезати рачуноводство Вишег јавног тужилаштва у Панчеву да браниоцу окривљеног исплати износ од 1.215.427,76 динара или да укине побијана решења у одбијајућем делу и предмет у том делу врати првостепеном органу на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Указујући на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, бранилац окривљеног АА у поднетом захтеву истиче да су јавни тужилац и суд побијаним одлукама о трошковима кривичног поступка на штету окривљеног повредили одредбе члана 261. став 1. и став 2. тачка 7) и члана 265. став 1. ЗКП и одредбу Тарифног броја 6. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката. Наиме, по ставу браниоца, приликом обрачуна захтеваних трошкова кривичног поступка окривљеном АА погрешно нису признати трошкови на име награде браниоцу за обављене телефонске разговоре са окривљеним који је лишен слободе за дане 08.09.2025. године, 15.09.2025. године, 06.10.2025. године и 20.10.2025. године, а који телефонски разговори су предузети искључиво у функцији припремања одбране и упознавања окривљеног са садржином изведених доказа, при чему одредбом Тарифног броја 6. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката није прописано да разговор са окривљеним који је лишен слободе мора бити искључиво непосредан, односно реализован физичким присуством браниоца у просторијама установе у којој се окривљени налази.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног суда, не могу прихватити као основани.

Исти наводи захтева били су истакнути у жалби браниоца окривљеног АА - адвоката Ане Петричевић, те су били предмет разматрања кривичног ванпретресног већа Вишег суда у Панчеву које је у овом поступку поступало у другом степену по жалби браниоца окривљеног изјављеној против првостепеног решења јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Панчеву КТИ.бр.25/25 од 18.03.2026. године. Кривично ванпретресно веће Вишег суда у Панчеву као другостепено је ове наводе оценило неоснованим и о томе на страни 2. ставови четврти и пети другостепеног решења КВ.58/26 од 06.04.2026. године изнело разлоге, које Врховни суд прихвата као правилне, те у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП на ове разлоге и упућује.

Поред тога, по оцени овога суда, неосновани су и наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног у делу у којем, указујући на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, истиче да јавни тужилац и суд, приликом обрачуна захтеваних трошкова поступка, погрешно нису признали окривљеном право на накнаду трошкова на име награде браниоцу за обављене посете окривљеном који је лишен слободе, а које је обавио адвокатски приправник ББ дана 29.09.2025. године и дана 27.10.2025. године, будући да су наведене посете биле одобрене од стране надлежног судије за претходни поступак, те да су предузете у интересу припремања одбране, консултација у вези са предметом и преношења обавештења, као и да исте не представљају процесне радње у смислу члана 73. став 2. ЗКП, већ облик интерне комуникације у оквиру односа браниоца са окривљеним.

Жалбом браниоца окривљеног АА - адвоката Ане Петричевић истицани су и ови наводи, па када се има у виду да је кривично ванпретресно веће Вишег суда у Панчеву о томе изнело разлоге на страни 2. став шести и страни 3. став први другостепеног решења КВ.58/26 од 06.04.2026. године којим је одбило као неосновану жалбу браниоца окривљеног, а које разлоге Врховни суд прихвата као правилне, то на њих у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП и упућује.

Наводима браниоца окривљеног у којима истиче да побијана другостепена одлука садржи нејасне и противречне разлоге о одлучним чињеницама, будући да Виши суд у Панчеву исту врсту радње и то обављени телефонски разговор са окривљеним који је лишен слободе у једном делу другостепене одлуке прихвата као оправдан трошак одбране, док је у другом делу другостепене одлуке без ваљаног образложења искључује из права на накнаду трошкова одбране, се по налажењу Врховног суда фактички указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП због које подношење захтева није дозвољено окривљеном, па стога Врховни суд ове наводе захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног није ни разматрао и оценио.

Врховни суд је, налазећи да побијаним решењима није учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Ане Петричевић, на основу члана 491. став 1. и 2. ЗКП наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић