



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 708/2026
17.06.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Којић, председника већа, Александра Степановића, Јасмине Васовић, Слободана Велисављевића и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА и др, због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Марка Ђурђевића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Петровцу на Млави, Судска јединица у Жагубици 87К.166/24 од 30.05.2025. године и Основног суда у Петровцу на Млави 88Кв.49/25 од 30.04.2026. године, у седници већа одржаној дана 17.06.2026. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Марка Ђурђевића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Петровцу на Млави, Судска јединица у Жагубици 87К.166/24 од 30.05.2025. године и Основног суда у Петровцу на Млави 88Кв.49/25 од 30.04.2026. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Петровцу на Млави, Судска јединица у Жагубици 87К.166/24 од 30.05.2025. године у ставу првом изреке одбијен је као неоснован захтев окривљеног ББ за накнаду трошкова кривичног поступка у предмету Основног суда у Петровцу на Млави, Судска јединица у Жагубици 87К.166/24. У ставу другом изреке решења делимично је усвојен захтев окривљене АА, те је приватни тужилац ВВ обавезан да на име трошкова кривичног поступка исплати окривљеној АА новчани износ од 13.500,00 динара у року од 30 дана од дана правноснажности решења, под претњом принудног извршења, док је у преосталом делу захтев окривљене одбијен као неоснован.

Решењем Основног суда у Петровцу на Млави 88Кв.49/25 од 30.04.2026. године одбијене су као неосноване жалбе окривљених АА и ББ, које су изјављене против решења Основног суда у Петровцу на Млави, Судска јединица у Жагубици 87К.166/24 од 30.05.2025. године.

Бранилац окривљене АА - адвокат Марко Ђурђевић поднео је захтев за заштиту законитости само против решења Основног суда у Петровцу на Млави 88Кв.49/25 од 30.04.2026. године, с тим што из садржине захтева произилази да се побијају оба правноснажна решења, због повреде одредбе члана 261. ЗКП, са предлогом да Врховни суд укине решење Основног суда у Петровцу на Млави 88Кв.49/25 од 30.04.2026. године и списе предмета врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљене АА у поднетом захтеву истиче да је Основни суд у Петровцу на Млави доношењем побијаних решења о трошковима кривичног поступка повредио одредбу члана 261. ЗКП, обзиром да окривљеној нису признати трошкови кривичног поступка који јој припадају на име састава писменог одговора на приватну тужбу приватног тужиоца и на име награде стручном саветнику - судском вештаку графологу за обављено вештачење које је суду достављено уз одговор на приватну кривичну тужбу приватног тужиоца, а ког вештака је окривљена ангажовала одмах по пријему приватне кривичне тужбе.

Изнети наводи захтева браниоца окривљене којима се у суштини указује на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, а због које окривљена преко браниоца у смислу члана 485. став 4. ЗКП може поднети захтев за заштиту законитости, се по оцени Врховног суда не могу прихватити као основани.

Ово са разлога јер из списка предмета и побијаних правноснажних решења произилази да је Основни суд у Петровцу на Млави, Судска јединица у Жагубици побијаним првостепеним решењем окривљеној АА признао трошкове кривичног поступка на име састава писменог одговора на приватну тужбу приватног тужиоца, те је обавезао приватног тужиоца ВВ да на име ових трошкова исплати окривљеној АА новчани износ од 13.500,00 динара у року од 30 дана од дана правноснажности решења, под претњом принудног извршења. Поред тога, како према одредби члана 125. став 2. ЗКП странка може изабрати и пуномоћјем овластити стручног саветника када орган поступка одреди вештачење, те како из списка предмета произилази да у конкретном случају од стране суда није ни одређено графолошко и графоскопско вештачење, те да је налаз и мишљење стручног саветника - вештака професора доц. др ГГ, кога је ангажовала сама окривљена одмах по пријему приватне кривичне тужбе, урађен и достављен суду дана 10.12.2024. године и то пре него што је и одржано припремно рочиште које је заказано пред судом за дан 16.12.2024. године, а чија сврха је упознавање приватног тужиоца и окривљеног са могућношћу упућивања на поступак медијације у смислу одредбе члана 505. ЗКП, то је, по налажењу Врховног суда, правилно Основни суд у Петровцу на Млави нашао да окривљена АА у конкретном случају нема право на трошкове на име ангажовања наведеног стручног

саветника, па су следствено томе супротни наводи браниоца окривљене оцењени као неосновани.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним решењима није учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Марка Ђурђевића, то је Врховни суд на основу члана 491. став 1. ЗКП наведени захтев браниоца окривљене одбио као неоснован.

Записничар – саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа – судија
Гордана Којић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић