



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 722/2026
17.06.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Којић, председника већа, Александра Степановића, Јасмине Васовић, Слободана Велисављевића и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко убиство из члана 114. став 1. тачка 5) Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва КТЗ бр. 635/26 од 08.06.2026. године, поднетом против правноснажног решења Вишег суда у Врању Кв.бр.225/25 од 30.01.2026. године, у седници већа одржаној дана 17.06.2026. године, једногласно је донео:

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва КТЗ бр. 635/26 од 08.06.2026. године, као основан, па се **УКИДА** правноснажно решење Вишег суда у Врању Кв.бр.225/25 од 30.01.2026. године и предмет враћа Вишем суду у Врању на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Врању К.бр.11/24 од 03.12.2025. године обавезан је окривљени АА да суду плати на име судског паушала износ од 10.000,00 динар и све трошкове кривичног поступка који су настали пред судом у укупном износу од 1.935.014,00 динара, као и да плати ВЈТ у Врању на име трошкова кривичног поступка који су настали пред тим органом укупан износ од 1.105.870,00 динара. Истим решењем адвокату Данијели Томић, браниоцу по службеној дужности окривљеног на име награде за одбрану у предмету К.бр.11/24 одређен је укупан износ од 1.852.500,00 динара, који се има исплатити на терет буџетских средстава суда.

Решењем Вишег суда у Врању Кв.бр.225/25 од 30.01.2026. године, делимичним усвајањем жалбе браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Данијеле Томић, преиначено је решење Вишег суда у Врању К.бр.11/24 од 03.12.2025. године, тако што је браниоцу по службеној дужности окривљеног, адвокату Данијели Томић, на име награде за одбрану предмету К.бр.11/24 одређен укупан износ од 3.332.500,00 динара, који се има исплатити на терет буџетских средстава суда.

Против правоснажног решења Вишег суда у Врању Кв.бр.225/25 од 30.01.2026. године захтев за заштиту законитости поднео је јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва КТЗ бр. 635/26 од 08.06.2026. године, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, укине побијано решење и предмет врати на поновно одлучивање или га преиначи и исплати износ награде браниоцу који је у складу са законом.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоцу окривљеног адвокату Данијели Томић, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правоснажну одлуку против које је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва је основан.

По налажењу Врховног суда, основано јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва у поднетом захтеву указује на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер је суд одлуком о трошковима кривичног поступка повредио закон.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је, поред осталог, да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је у ставу 2. истог члана 261. ЗКП наведено шта трошкови кривичног поступка обухватају, па се у тачки 7) прописује да трошкови кривичног поступка обухватају награду и нужне издатке браниоца.

Из списка предмета произилази да је о трошковима на име разгледања списка предмета од 26.01.2024. године већ одлучено решењем Вишег јавног тужилаштва у Врању КТИ бр.31/23 од 20.02.2024. године, па су трошкови за наведену радњу дупло исплаћени.

Даље, награда на име састављања писане завршне речи није посебно прописана Тарифом о наградама и накнадама за рад адвоката. При томе, браниоцу је призната награда на име одбране окривљеног на главном претресу који је одржан истог дана када је бранилац изнео завршну реч усмено.

Основано јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва истиче да награда на име састављања предлога за предузимање доказних радњи од 09.08.2024. године није била нужна, јер су радње које су наведене у поднеску предложене од стране браниоца на главном претресу 19.09.2024. године.

Поред наведеног, основано се захтевом указује да награда на име састава захтева за разгледање списка и разгледање списка од 10.12.2024. године није била нужна, обзиром да из списка предмета произилази да је бранилац до наведеног датума више пута разгледао

списе предмета и сваки пут добијао копије записника о одржаним и неодржаним главним претресима.

Такође, се основано захтевом указује да трошкови на име 17 посета окривљеном у Окружном затвору у Врању нису били нужни и да су у несразмери са дужином поступка и предузетим процесним радњама током истог, уз број одржаних претреса којом приликом су окривљени и бранилац имали могућност за разговор.

Због учињене повреде закона Врховни суд је захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва усвојио и на основу одредбе чл. 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде, тако што је укинуо правноснажно решење Вишег суда у Врању Кв.бр.225/25 од 30.01.2026. године и списе предмета вратио том суду на поновно одлучивање, да би се у поновном поступку, у складу са примедбама изнетим у овој пресуди донела правилна, јасна и на закону заснована одлука.

Записничар-саветник
Весна Зарић, с.р.

Председник већа-судија
Гордана Којић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић