



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1442/2025
10.12.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Мирољуба Томића и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела кршење забране утврђене мером безбедности из члана 340а став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног – адвоката Невене Бабић, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Новом Саду К бр.439/2025 од 12.06.2025. године и Вишег суда у Новом Саду Кж2 бр.661/25 од 04.07.2025. године, у седници већа одржаној дана 10. децембра 2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Невене Бабић, поднет против правноснажних решења Основног суда у Новом Саду К бр.439/2025 од 12.06.2025. године и Вишег суда у Новом Саду Кж2 бр.661/25 од 04.07.2025. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Новом Саду К бр.439/2025 од 12.06.2025. године према окривљеном АА продужен је притвор који му је одређен решењем тог суда КППД 102/25 од 10.03.2025. године, који му се рачуна од 09.03.2025. године, када је лишен слободе, на основу члана 211. став 1. тачка 3) ЗКП и истовремено је одређено да окривљеном притвор по том решењу може трајати до упућивања у завод за извршење кривичних санкција, али најдуже док не истекне време трајања казне изречене у првостепеној пресуди.

Решењем Вишег суда у Новом Саду Кж2 бр.661/25 од 04.07.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА - адвоката Невене Бабић, изјављена против решења Основног суда у Новом Саду К бр.439/2025 од 12.06.2025. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Невена Бабић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, конкретно због битних повреда одредаба кривичног

поступка из члана 438. став 1. тачка 11) ЗКП и из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП у вези члана 208. ЗКП, 210. став 1, 2. и 3. ЗКП и 211. став 1. тачка 3) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев и преиначи побијана решења, тако што ће окривљеном укинути притвор и наложити да се исти одмах пусти на слободу, или да окривљеном у смислу члана 189. став 1. ЗКП изрекне блажу меру из члана 188. став 1. тачка 6) ЗКП или из члана 190. ЗКП.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредбе члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. Законика о кривичном поступку прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП).

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП), окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тач. 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. ст. 3. и 4. ЗКП, учињених у поступку пред првостепеним и пред апелационим (другостепеним) судом.

У конкретном случају, бранилац окривљеног АА - адвокат Невена Бабић, као разлог подношења захтева за заштиту законитости, истиче повреду закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, која је општег карактера, не наводећи ни једну повреду закона из члана 485. став 4. ЗКП, због које је дозвољено подношење овог ванредног правног лека окривљенима преко бранилаца, већ истиче битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) и из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП у вези члана 208. ЗКП, 210. став 1, 2. и 3. ЗКП и 211. став 1. тачка 3) ЗКП, а с тим у вези наводи да је изрека побијаних решења противречна сама себи, а разлози оба решења противречни изреци, док разлози о чињеницама које су предмет доказивања уопште нису наведени или су нејасни и у знатној мери противречни, да је погрешан закључак изнет у нижестепеним решењима - да постоје разлози за даље задржавање окривљеног у притвору из члана 211. став 1. тачка 3) ЗКП, те да је приликом доношења одлуке занемарена чињеница да окривљени није повратник у извршењу кривичног дела за које се сада сумњичи, те да раније осуде не представљају особите околности које указују да ће окривљени поновити кривично дело, уз сопствени закључак да ни првостепени, а ни другостепени суд нису дали јасне и убедљиве разлоге за своју одлуку.

Како наведене повреде закона – битне повреде из члана 438. став 1. тачка 11) и из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, те члана 208. ЗКП, 210. став 1, 2. и 3. ЗКП и 211. став 1. тачка 3) ЗКП у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП не представљају дозвољене разлоге за подношење овог ванредног правног лека окривљенима преко бранилаца, то је Врховни суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Невене Бабић, одбацио као недозвољен.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези са чланом 485. став 4. ЗКП, донета је одлука као у изреци решења.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић