



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1468/2025
10.12.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Миролјуба Томића и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела разбојништво из члана 206. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног – адвоката Дарка Милосављевића, поднетом против правноснажних решења јавног тужиоца Другог основног јавног тужилаштва у Београду Кт бр.3176/24 од 25.08.2025. године и Другог основног суда у Београду Кв бр.1253/25 од 23.10.2025. године, у седници већа одржаној дана 10. децембра 2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА – адвоката Дарка Милосављевића, поднет против правноснажних решења јавног тужиоца Другог основног јавног тужилаштва у Београду Кт бр.3176/24 од 25.08.2025. године и Другог основног суда у Београду Кв бр.1253/25 од 23.10.2025. године.

Образложење

Решењем јавног тужиоца Другог основног јавног тужилаштва у Београду Кт бр.3176/24 од 25.08.2025. године, делимично је усвојен захтев за накнаду трошкова браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Дарка Милосављевића, у износу од 127.500,00 динара, док је у преосталом делу исти захтев одбијен.

Решењем Другог основног суда у Београду Кв бр.1253/25 од 23.10.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Дарка Милосављевића, изјављена против решења јавног тужиоца Другог основног јавног тужилаштва у Београду Кт бр.3176/24 од 25.08.2025. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац по службеној дужности окривљеног АА - адвокат Дарко Милосављевић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, у вези члана 261. до 267. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев и преиначи побијана

решења, или да побијана решења укине и предмет врати првостепеном органу на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Дарка Милосављевића, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законикау.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП је прописано да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим (другостепеним) судом окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек.

Према одредби члана 71. тачка 5) ЗКП бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени.

Како су сходно цитираној законској одредби права браниоца ограничена правима која у поступку има окривљени, то дакле бранилац окривљеног има право, али и дужност, да процесне радње предузима само у корист окривљеног, те је сагласно томе овлашћен да захтев за заштиту законитости као ванредни правни лек поднесе искључиво у корист окривљеног, уколико је правноснажном одлуком јавног тужиоца или суда учињена повреда закона наведена у члану 485. став 4. ЗКП на штету окривљеног.

У конкретном случају подносилац захтева, адвокат Дарко Милосављевић је решењем Другог основног јавног тужилаштва у Београду А број 1/23 постављен окривљеном АА за браниоца по службеној дужности у предмету Кт бр.3176/24. Дана 18.07.2025. године, наведени бранилац поднео је захтев за накнаду трошкова кривичног поступка у том предмету у укупном износу од 207.500,00 динара, о ком захтеву је одлучено побијаним правноснажним решењима, након чега је бранилац поднео захтев за заштиту законитости, јер је по његовом мишљењу правноснажним побијаним решењима повређен закон из разлога што му као браниоцу по службеној дужности нису признати сви трошкови које је имао и које је захтевом за накнаду трошкова кривичног поступка тражио. При томе, бранилац у захтеву не указује ни једном речју на који начин је побијаним решењима учињена повреда закона на штету окривљеног АА.

Дакле, имајући у виду да је бранилац окривљеног по службеној дужности захтев за заштиту законитости поднео у своје име и због повреде закона учињене на своју штету, а на шта по закону није овлашћен у смислу цитираних законских одредби, то по налажењу Врховног суда, бранилац окривљеног по службеној дужности у конкретном случају није овлашћен за подношење овог ванредног правног лека, па је с тога овај суд наведени захтев оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези чланова 483. и 71. тачка 5) ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Снежана Меденица,с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић,с.р.

За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић