



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 614/2026
16.06.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јасмине Васовић, председника већа, Слободана Велисављевића, Светлане Томић Јокић, Гордане Којић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неволашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Ивице Костића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Врању К.бр. 8/25 од 13.10.2025. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 628/2025 од 29.01.2026. године, у седници већа одржаној дана 16.06.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Ивице Костића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Врању К.бр. 8/25 од 13.10.2025. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 628/2025 од 29.01.2026. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Врању К.бр. 8/25 од 13.10.2025. године према окривљеном АА изречена је васпитна мера упућивање у васпитну установу која ће трајати најмање 6 месеци, а најдуже 2 године, с тим што ће суд накнадно одлучивати о њеном престанку. Према окривљеном је изречена мера безбедности одузимања предмета и одлучено је о трошковима кривичног поступка, а како је то ближе опредељено у изреци решења.

Решењем Апелационог суда у Нишу Кж1 628/2025 од 29.01.2026. године одбијена је жалба браниоца окривљеног АА и решење Вишег суда у Врању К.бр. 8/25 од 13.10.2025. године, потврђено.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Ивица Костић у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд укине побијана решења и предмет врати на поновно суђење.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, а ставом 4. наведеног члана предвиђени су услови под којима окривљени, преко свог браниоца, може поднети захтев за заштиту законитости, а то је учињено таксативним набрајањем повреда закона које могу бити учињене у поступку пред првостепеним и жалбеним судом – члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1) члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4. ЗКП.

Бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости као разлог подношења захтева означава повреду закона из члана 439. тачка 3) ЗКП, која представља законом дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости окривљеном преко браниоца. Међутим, образлажући наведену повреду закона бранилац у суштини указује на повреду из члана 441. став 1. ЗКП, наводима да је суд приликом изрицања васпитне мере као отежавајућу околност узео у обзир ранију осуду, а то није у складу са начином како то прописује члан 26. став 2. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица.

Бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости као разлог подношења захтева означава и повреде закона из члана 438. став 2. тачка 3) и члана 441. став 1. ЗКП.

Како се у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, захтев за заштиту законитости не може поднети због повреда закона из члана 438. став 2. тачка 3) и члана 441. став 1. ЗКП, то је Врховни суд, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Ивице Костића, оценио као недозвољен.

Уједно, Врховни суд указује да је против окривљеног АА, који је у време извршења кривичног дела био пунолетан, вођен редован кривични поступак по оптужници ВЈТ у Врању Кт 74/24, Кт бр. 8/25 од 31.12.2024. године, али му је изречена васпитна мера у складу са Законом о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, јер у време суђења није навршио 21 годину живота, а из налаза комисије вештака је утврђено да је у области емотивне и социјалне зрелости био на нижем календарском узрасту од свог и да није успоставио јасне границе у систему вредности.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучено је као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Ирина Ристић, с.р.

Председник већа-судија
Јасмина Васовић, с.р.

За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић