



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 3887/2023
27.08.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Јасмине Симовић, Радославе Мађаров, Зорице Булајић и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Ненад Поповић адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., чији је пуномоћник Страхиња Ступар адвокат из ..., ради утврђења ништавости завештања, одлучујући о ревизији тужиоца АА изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5636/21 од 22.09.2022. године, у седници одржаној 27.08.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца АА изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5636/21 од 22.09.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца АА изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5636/21 од 22.09.2022. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 5636/21 од 22.09.2022. године одбијена је жалба тужилаца и потврђена пресуда Основног суда у Панчеву П 1495/19 од 08.07.2021. године којом је одбијен тужбени захтев да се утврди да је ништаво завештање сачињено пред јавним бележником Миодрагом Глишићем у форми јавнобележничког записа дана 10.04.2019. године, под ОПУ: 490/2019 и да као такво не производи правно дејство, да се обавезе тужени да у свему поштује и трпи последице ове судске одлуке и тужиоци обавезани да солидарно туженом накнаде парничне трошкове од 212.071,33 динара. Одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац АА је у складу са чланом 404. ЗПП благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна

питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Побијаном пресудом утврђено је да је покојна ГГ, која је умрла ...2019. године, у време сачињања завештања у форми јавнобележничког записа 10.04.2019. године имала завештајну способност, односно да је била способна за расуђивање и исказивање слободне воље, као и свесна значења и садржине предузетих правних радњи. Одлука којом је одбијен тужбени захтев за утврђење ништавости завештања заснована је на одредбама чланова 81, 82, 156, 166. и 167. став 1. Закона о наслеђивању. Утврђене чињенице и разлози на којима је заснована побијана пресуда не указују да постоје околности које би налагале потребу одлучивање о изјављеној ревизији као посебној, па како је овај институт предвиђен само за питања правилне примене материјалног права а не и чињенична питања на која се ревизијом указује, на основу одредбе члана 404. став 2. ЗПП одлучено је као у ставу првом изреке.

Одлучујући о дозвољености ревизије по члану 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба је поднета 15.10.2019. године, вредност предмета спора према означању у тужби (члан 33. став 2. ЗПП) је 2.668.531,51 динара што према меродавном курсу евра представља динарску противвредност 22.713 евра и не прелази законом предвиђени цензус који омогућује изјављивање ревизије.

Из наведених разлога, на основу одредбе члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**