



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 11187/2025
10.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Гордане Комненић и Зорице Булајић, чланова већа, у извршном предмету извршног повериоца АА из ..., Општина ..., чији је пуномоћник Марко Радојковић, адвокат из ..., против извршног дужника Републике Србије, Министарства финансија РС са седиштем у Београду, кога заступа Државно правобранилаштво са седиштем у Београду, ради принудног извршења, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж И 765/25 од 29.05.2025. године, у седници одржаној 10.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж И 765/25 од 29.05.2025. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена ревизија извршног повериоца изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж И 765/25 од 29.05.2025. године.

Образложење

Решењем о извршењу Јавног извршитеља Јелене Поповић пословни број ИИ 88/25 од 20.03.2025. године, ставом првим изреке, одређено је предложено извршење. Ставом другим изреке, трошкови извршног повериоца утврђени су у укупном износу од 45.240,00 динара на начин ближе наведен у овом ставу изреке.

Решењем Вишег суда у Београду Гж И 765/25 од 29.05.2025. године, ставом првим изреке, усвојена је жалба извршног дужника и укинута решење о извршењу Јавног извршитеља Јелене Поповић пословни број ИИ 88/25 од 20.03.2025. године и одбачен предлог за извршење извршног повериоца поднет јавном извршитељу Јелени Поповић дана 04.03.2025. године. Ставом другим изреке, обавезан је извршни поверилац да извршном дужнику на име трошкова другостепеног извршног поступка исплати износ од 18.000,00 динара.

Против правноснажног решења донетог у другом степену извршни поверилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној применом члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11...10/23) у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 10/23), Врховни суд је утврдио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП. Наиме, у конкретном случају по питању одбачаја иницијалног акта – предлога за извршење као преурањеног не постоји потреба за разматрање правних питања у интересу равноправности грађана или од општег интереса, нити потреба за уједначавањем судске праксе или новог тумачења права, због чега нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП за одлучивање о ревизији извршног повериоца као изузетно дозвољеној.

Са напред наведених разлога, Врховни суд је применом члана 404. став 2. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП и члана 39. ЗИО, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Чланом 27. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, који садржи специјална правила поступка извршења, прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка.

Како је побијаним другостепеним решењем одлучено у поступку извршења у коме је према члану 27. став 3. ЗИО искључено право на изјављивање ванредних правних лекова, па и ревизије, то је ревизија извршног повериоца недозвољена у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, са којих разлога је применом члана 413. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**