



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 13170/2025
23.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић и Јасмине Симовић, чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца Република Србија, Основни суд у Старој Пазови, Судска јединица у Инђији, против извршног дужника АА из ..., ради намирења новчаног потраживања, одлучујући о ревизији извршног дужника изјављеној против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж 649/25 од 02.07.2025. године, на седници одржаној 23.10.2025. године донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија извршног дужника изјављена против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж 649/25 од 02.07.2025. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Сремској Митровици Гж 649/25 од 02.07.2025. године одбијена је жалба извршног дужника и потврђено решење јавног извршитеља Јелене Јевтић ИИ 347/2020 од 02.06.2025. године којим је, ставом првим изреке, стављено ван снаге решење тог извршитеља ИИ 347/2020 од 16.03.2022. године о прекиду поступка, ставом другим изреке настављено према АА, наследници пок. извршног дужника, извршење одређено решењем о извршењу Основног суда у Старој Пазови, Судска јединица у Инђији И 57/2017 од 21.02.2017. године, ставом трећим изреке наложено извршном дужнику да исплати преостали износ дуга од 150.872,76 динара и трошкова извршног поступка насталих пред јавним извршитељем од 16.326,00 динара, а ставом четвртим изреке одређено да ће се, уколико извршни дужник у остављеном року не измири новчано потраживање из става 3. изреке, одредити извршење пописом, проценом и продајом покретних ствари извршног дужника, односно уколико је извршни дужник запослен или пензионер пленидбом до 2/3 дела примања извршног дужника.

Против решења другостепеног суда извршни дужник је благовремено изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тач. 2. и 5. у вези с чланом 420. став 6. ЗПП, чије се одредбе сходно примењују у овој правној ствари на

основу члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу – ЗИО, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбама ЗПП је прописано да у поступку по ванредним правним лековима странку мора да заступа адвокат, изузев ако је сама адвокат (члан 85. став 6) и да се ревизија може изјавити и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан (члан 420. став 1), а чланом 27. ЗИО да ревизија није дозвољена против правноснажног решења.

У конкретном извршном поступку изјављена је ревизија, и то не од стране пуномоћника из реда адвоката, већ од стране извршног дужника лично, при чему се њоме побија другостепено решење којим је поступак настављен после прекида и одлучено о одређивању извршења, дакле не ради се о решењу којим се поступак правноснажно окончава, те је ревизија због свих поменутих разлога недозвољена.

С обзиром на изложено, одлучено је као у изреци на основу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 1. ЗПП.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић