



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 13933/2025**  
**02.04.2026. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић. Надежде Видић, Марије Терзић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Перо Нединић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Владимир Јорданов, адвокат из ..., због сметања државине, одлучујући о ревизији туженог, изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 437/25 (2022) од 09.07.2025. године, у седници одржаној 02.04.2026. године, донео је

### **Р Е Ш Е Њ Е**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 437/25 (2022) од 09.07.2025. године, као о изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена ревизија туженог изјављена против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 437/25 (2022) од 09.07.2025. године.

### **О б р а з л о ж е њ е**

Решењем Основног суда у Петровцу на Млави П 1137/24 од 17.01.2025. године, ставом првим изреке, утврђено је да је тужени сметао тужиоца у последњем мирном и фактичком поседу дела кп бр. ... КО ... у површини од 182 м<sup>2</sup>, а који део површине је дефинисан детаљним тачкама ближе наведеним у овом ставу изреке, на тај начин што је крајем месеца јуна 2022. Године, без знања, одобрења и сагласности тужиоца пољопривредним машинама косачицом, самоходком, сакупљачем сена „Сунце“, балирком и трактором „Раковица“ са приколицом из своје парцеле кп бр. ... преко постојећег пролаза а преко кп бр. ... КО ... ушао у парцелу тужиоца на североисточном крају кп бр. ... КО ... и точковима радних машина газио ливадску непокошену траву, а потом ушао у своје парцеле кп бр. ... и кп бр. ... обе у КО ..., на којима је обављао пољопривредне радове кошење, сакупљање, балирање и превоз сена до свог домаћинства кп бр. ... КО ..., а за шта је тужилац сазнао 01.07.2022. године, чиме је онемогућио тужиоца у несметаном мирном коришћењу дела кп бр. ... КО ... на начин како је то до тад користио. Ставом другим изреке, наложено је туженом да омогући тужиоцу мирну и несметану државину дела кп бр. ... КО ... и да се убудуће уздржи од напред описаног или сличног сметања државине парцеле тужиоца на напред описан начин под тачком 1. овог решења. Ставом трећим изреке, забрањено је туженом да

убудуће на исти или сличан начин смета тужиоца у мирној и несметаној државини коришћења предметне парцеле. Ставом четвртим изреке, одбачена је тужба у делу где је тражено да се забрани туженом да на исти или сличан начин смета тужиоцу у мирној и несметаној државини коришћења предметне парцеле, под претњом изрицања новчане казне у износу од 100.000,00 динара за сваки чин сметања. Ставом петим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова поступка исплати износ од 530.850,00 динара са каматом од дана извршности решења до коначне исплате.

Решењем Вишег суда у Пожаревцу Гж 437/25 (2022) од 09.07.2025. године, ставом првим изреке, делимично је одбијена, као неоснована жалба туженог и потврђено првостепено решење у делу става првог изреке којим је утврђено да је тужени сметао тужиоца у последњем мирном и фактичком поседу делу кп бр. ... КО ... у наведеним мерама и границама, на тај начин што је крајем јуна 2022. године без знања, одобрења и сагласности тужиоца пољопривредним машинама косачицом, самоходком, сакупљачем сена „Сунце“, балирком и трактором „Раковица“ са приколицом из своје парцеле кп бр. ... преко постојећег пролаза а преко кп бр. ... КО ... ушао у парцелу тужиоца на североисточном крају кп бр. ... КО ... и точковима радних машина газио ливадску непокошену траву, а потом ушао у своје парцеле кп бр. ... и кп бр. ... обе у КО ... , на којима је обављао пољопривредне радове кошење, сакупљање, балирање и превоз сена до свог домаћинства кп бр. ... КО ..., на који начин је онемогућио тужиоца у несметаном и мирном коришћењу дела кп бр. ... КО ... на начин како је то до тада користио; у ставу другом и трећем изреке. Ставом другим изреке, делимично је усвојена жалба туженог и првостепено решење преиначено у делу става првог изреке којим је усвојен тужбени захтев да је тужилац за сметање сазнао 01.07.2022. године па је исти у овом делу одбијен, као неоснован, а преиначена је и одлука о трошковима поступка садржана у ставу петом изреке првостепеног решења и обавезан тужени да на име трошкова парничног поступка исплати тужиоцу износ од 528.175,00 динара.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној.

Тужилац је поднео одговор на ревизију.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11...10/23) у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 10/23), Врховни суд је оценио да не постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса, правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе нити ново тумачење права, узимајући у обзир врсту спора, садржину тражене судске заштите, начин пресуђења и разлоге које је другостепени суд дао за своју одлуку. Наиме, правноснажним решењем одлучено је о захтеву тужиоца за заштиту од сметања државине, тако што је делимично усвојен тужбени захтев уз примену одредби материјалног права, Закона о основама својинскоправних односа, који се примењује на тужбене захтеве у овој врсти спорова, због чега по оцени Врховног суда у овом случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији туженог, као изузетно дозвољеној.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Чланом 452. став 5. ЗПП, прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

С обзиром на то да се у овом случају ревизијом побија одлука донета у парници због сметања државине, то следи да ревизија није дозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити, са којих разлога је применом члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни суд одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић