



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 20281/2024
30.01.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, др Илије Зиндовића, Марије Терзић и Зорана Хацића, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Верољуб Мићић, адвокат из ..., против туженог Града Лесковца, кога заступа Градско јавно правобранилаштво из Лесковца, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Вишег суда у Лесковцу Гж 3492/23 од 11.07.2024. године, у седници одржаној 30.01.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Вишег суда у Лесковцу Гж 3492/23 од 11.07.2024. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиље изјављена против пресуде Вишег суда у Лесковцу Гж 3492/23 од 11.07.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лесковцу П 3372/22 од 07.09.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је, као неоснован тужбени захтев тужиље да се обавезе тужени да тужилји на име накнаде нематеријалне штете настале услед уједа пса луталице 07.05.2022. године, на клупи поред реке, код школе “Светозар Марковић“ у Лесковцу, исплати на име претрпљеног страха износ од 30.000,00 динара и на име претрпљених физичких болова износ од 35.000,00 динара, са законском затезном каматом од дана пресуђења до исплате. Ставом другим изреке, обавезана је тужилжа да туженом на име трошкова поступка исплати износ од 65.250,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Лесковцу Гж 3492/23 од 11.07.2024. године, одбијена је као неоснована жалба тужиље и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилжа је благовремено изјавила ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној, применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), Врховни суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији, као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП. Правноснажном пресудом одбијен је, као неоснован тужбени захтев тужиље за накнаду нематеријалне штете, јер тужиља није доказала да ју је ујео пас луталица. С обзиром на то да одлука о овом тужбеном захтеву зависи од утврђеног чињеничног стања, а нижестепени судови су на основу чињеница утврђених у овој правној ствари одлуку о неоснованости тужбеног захтева засновали на примени одговарајућих одредби материјалног права, то у овом случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Наводима ревизије кроз указивање на погрешну примену материјалног права заправо се оспорава утврђено чињенично стање, што није законом прописан разлог за изјављивање посебне ревизије.

Из изложених разлога одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је оценио да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. Против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена, јер је тако прописано одредбом члана 479. став 6. истог закона.

Тужба ради накнаде штете поднета је 11.07.2022. године, а вредност предмета спора је 65.000,00 динара.

Побијаном другостепеном пресудом одлучено је у спору мале вредности, јер вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, из чега следи да ревизија тужиље није дозвољена, на основу одредбе члана 479. став 6. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић