



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 624/2026
03.06.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Владимира Терзића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Лозници К.180/24 од 22.12.2025. године и Кв 48/26 од 27.03.2026. године, у седници већа одржаној дана 03.06.2026. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ДЕЛИМИЧНО СЕ УСВАЈА захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Владимира Терзића као основан, па се **ПРЕИНАЧУЈУ** правноснажна решења Основног суда у Лозници К.180/24 од 22.12.2025. године и Кв 48/26 од 27.03.2026. године, тако што Врховни суд, поред већ досуђених трошкова кривичног поступка, досуђује окривљеном АА, трошкове поступка на име награде за састав предлога за укидање притвора од 11.02.2022. године, у укупном износу од 50.000,00 динара.

Образложење

Решењем Основног суда у Лозници К.180/24 од 22.12.2025. године утврђени су трошкови кривичног поступка окривљеног у износу од 181.976,80 динара и обавезано ОЈТ из Лознице да из својих буџетских средстава наведени износ уплати на текући рачун браниоца окривљеног. Истим решењем утврђени су трошкови кривичног поступка окривљеног у износу од 698.837,60 динара и обавезан Основни суд у Лозници да из својих буџетских средстава наведени износ уплати на текући рачун браниоца окривљеног. Одбијен је захтев браниоца окривљеног за накнаду трошкова кривичног поступка од досуђеног износа од 880.814,40 динара, па до траженог износа од 1.200.110,00 динара као неоснован.

Решењем Основног суда у Лозници одбијена је жалба браниоца окривљеног изјављена против решења Основног суда у Лозници К.180/24 од 22.12.2025. године као неоснована.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Владимир Терзић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијана решења и предмет врати на поновно одлучивање или их преиначи и досуди тражене трошкове.

Врховни суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП, доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Врховном јавном тужиоцу, па је на седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, не би било од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене навода у захтеву, нашао:

Основано бранилац окривљеног у поднетом захтеву за заштиту законитости истиче повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, указујући да је суд одлуком о трошковима кривичног поступка повредио закон тиме што је одбио као неоснован захтев окривљеног да му се накнаде трошкови кривичног поступка, на име састава предлога за укидање притвора од 11.02.2022. године са образложењем да наведени предлог не представља нужни издатак јер је притвор окривљеном укинут, на предлог тужиоца, исти дан када је поднет предлог за укидање притвора браниоца окривљеног.

Тарифним бројем 4, алинеја девет Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. гласник РС“ бр.43/23, 56/2025) је прописано да адвокату припада награда из Тарифног броја 1. за састављање предлога за укидање притвора.

По налажењу Врховног суда, браниоцу припада награда на име састављања предлога за укидање притвора сходно одредби Тарифног броја 4. алинеја девет, Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, па се стога не може прихватити закључак дат у правноснажном решењу да предлог за укидање притвора не представља нужни издатак јер је притвор окривљеном укинут, на предлог тужиоца, исти дан када је поднет предлог за укидање притвора браниоца окривљеног.

Из изнетих разлога, Врховни суд је делимично усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног и преиначио правноснажна решења Основног суда у Лозници К.180/24 од 22.12.2025. године и Кв 48/26 од 27.03.2026. године тако што је досудио окривљеном АА, трошкове поступка на име награде за састав предлога за укидање притвора у укупном износу од 50.000,00 динара који му припадају према Тарифном броју 4, алинеја девет Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. гласник РС“ бр.43/23, 56/2025).

Поред наведеног, неосновани су наводи захтева браниоца окривљеног да је суд погрешно применио Тарифу јер су радњу испитивања сведока дана 10.02.2022. године предузету пред ОЈТ Лозница, када је испитано седам сведока и за сваког сведока сачињен посебан записник, третирали као једну процесну радњу, иако се ради о више радњи и свака радња је морала бити посебно вреднована уз примену правила из Тарифног броја 2.

Наиме, нижестепени судови су у погледу начина обрачунавања предузетих процесних радњи и присуства браниоца испитивању више сведока дана 10.02.2022. године, године правилно применили Тарифу о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, ("Сл. гласник РС" бр 121/2012, 99/2020, 37/2021). Ово из разлога што обрачунавања награде која припада браниоцу за присуствовање и приступ процесним радњама - испитивање више сведока у току истог дана је различито прописан Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, која је важила у време предузимања радњи у односу на Тарифу која је била на снази у време доношења одлуке о трошковима.

Адвокатска тарифа се због забране повратног дејства не може применити на радње одбране и заступања обављене пре њеног ступања на снагу које нису биле тарифиране по ранијој адвокатској тарифи или нису тарифиране на исти начин или у истом проценту као и на другачији обрачун накнаде трошкова насталих у време важења раније адвокатске тарифе, нити на раније утврђене основице за обрачун награде за поједине поступке.

Сходно наведеном, а како је Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, која је се примењује од 03.06.2023. године, прецизно прописан начин на који се обрачунава награда која припада браниоцу за присуствовање предузимању више процесних радњи и децидно опредељено да се тај начин рачунања односи на радње које су предузете од стране истог органа и у току истог дана, који би резултирао већим износом од оног који је предвиђен Тарифом ("Сл. гласник РС" бр 121/2012, 99/2020, 37/2021) која је била на снази у време предузимања процесних радњи испитивање сведока, то Врховни суд, налази да одредба Тарифног броја 2. став 5. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник РС“ бр. 43/23, 56/2025), супротно ставу браниоца, није могла бити примењена приликом одлучивања о начину обрачунавања предузетих процесних радњи и присуства браниоца испитивању више сведока током истог дана 10.02.2022.године.

Осталим наводим захтева, да су судови поједине поднеске третирали као необразложене или их нису признали у пуном износу, иако из њихове садржине произилази да се ради о образложеним поднесцима се оспоравају чињенична утврђења суда, а што не представља законски разлог за подношење захтева прописан одредбом члана 485. став 4. ЗКП, па се Врховни суд у оцену ових навода није ни упуштао.

Имајући у виду изложено, Врховни суд је на основу члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Весна Зарић, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић