



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 688/2026
18.06.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Александра Степановића, Јасмине Васовић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Катарине Антуновић, поднетом против правноснажних решења Трећег основног суда у Београду К.бр.1782/22 од 30.05.2024. године и Кв.бр.1404/24 од 03.03.2026. године, у седници већа одржаној дана 18.06.2026. године, донео је:

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Катарине Антуновић, поднет против правноснажних решења Трећег основног суда у Београду К.бр.1782/22 од 30.05.2024. године и Кв.бр.1404/24 од 03.03.2026. године.

Образложење

Решењем Трећег основног суда у Београду К.бр.1782/22 од 30.05.2024. године делимично је усвојен захтев за накнаду трошкова кривичног поступка окривљене АА, па је наложено рачуноводству тог суда да у року од 60 дана од дана правноснажности решења, укупан износ трошкова од 287.603,00 динара који падају на терет буџетских средстава суда, исплати браниоцу адвокату Катарини Антуновић, на текући рачун ..., који се води код „Вапса ..." АД Београд, а све на основу специјалног пуномоћја УОП-III 2167-2024 овереног код јавног бележника Николе Милишића, ул. Штросмајерова бр. 8, Суботица. Преко досуђеног износа, а до тражених 536.931,00 динара захтев окр. АА је одбијен као неоснован.

Решењем Трећег основног суда у Београду Кв.бр.1404/24 од 03.03.2026. године делимично је усвојена жалба браниоца окр. АА, адвоката Катарине Антуновић од 21.06.2024. године, па је преиначено решење Трећег основног суда у Београду К. бр. 1782/22 од 30.05.2024. године, тако што су браниоцу окривљене АА, адвокату Катарини Антуновић досуђени трошкови кривичног поступка у износу од 355.892,00 динара динара, који падају на терет буџетских средстава Трећег основног суда у Београду, и који се имају исплатити на текући рачун адвоката Катарине Антуновић бр.

... који се води код "Вапса ..." ад. Београд у року од 60 дана од правноснажности решења. Одређено је да трошкови жалбеног поступка браниоца окривљене АА, адвоката Катарине Антуновић износе 45.000,00 динара, који износ се има исплатити адвокату АА, на текући рачун ... који се води код "Вапса ..." ад. Београд, у року од 60 дана од правноснажности решења, на терет буџетских средстава Трећег основног суда у Београду.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости је поднела бранилац окривљене АА, адвокат Катарина Антуновић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев као основан, преиначи другостепено решење и у целости усвоји захтев за накнаду трошкова или да укине наведено решење и списе предмета врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљене у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим, односно другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Бранилац у захтеву за заштиту законитости истиче да је суд у првостепеном решењу досудио накнаду за састав трошковника дана 09.04.2024. године у износу од 22.500,00 динара, па је укупан износ који је требало да буде досуђен другостепеним решењем 378.392,00 динара (355.992,00 динара и 22.500,00 динара), али другостепени суд је превидео чињеницу да је још првостепени суд признао наведену радњу, па је исту изоставио приликом обрачуна трошкова, а ради се о очигледној омашци, с обзиром да у образложењу решења није наведено да је захтев у наведеном делу био неоснован.

По оцени Врховног суда, на овај начин бранилац окривљене оспорава чињенична утврђења суда у погледу начина обрачуна и висине досуђених трошкова за састав поднесака, што представља чињенично, а не правно питање, односно повреду закона из члана 440. ЗКП.

Како повреда одредбе члана 440. ЗКП не представља законски разлог због којег је у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовом браниоцу, то је Врховни суд захтев браниоца окривљене АА, адвоката Катарине Антуновић оценио недозвољеним.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП одлучио као у изреци овога решења.

Записничар-саветник
Немања Симићевић,с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић,с.р.

За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић