



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 787/2026
08.07.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Јасмине Васовић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Ахмедина Пепића, због кривичног дела убиство из члана 113. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости бранилаца окривљеног Ахмедина Пепића, адвоката Жељка Николова и Дарка Јосифљевића, поднетом против правноснажне пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 169/26 од 28.04.2026. године, у седници већа одржаној дана 08.07.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости бранилаца окривљеног Ахмедина Пепића, адвоката Жељка Николова и Дарка Јосифљевића, поднет против правноснажне пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 169/26 од 28.04.2026. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Новом Пазару К.бр.27/25 од 19.01.2026. године окривљени Ахмедин Пепић је оглашен кривим због извршења кривичног дела убиство из члана 113. КЗ и осуђен је на казну затвора у трајању од 14 (четрнаест) година у коју му се урачунава време проведено у притвору од 08.03.2025. године до упућивања у одговарајућу установу за издржавање казне затвора, али не дуже од изречене казне затвора.

Истом пресудом окривљени је обавезан да на име трошкова кривичног поступка плати Вишем јавном тужилаштву у Новом Пазару износ од 536.763,00 динара, а суду износ од 3.495,04 динара, као и да на име судског паушала плати суду износ од 10.000,00 динара, а све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом извршења. Оштећена АА је ради остваривања имовинскоправног захтева упућена на парницу.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 169/26 од 28.04.2026. године одбијене су као неосноване жалба јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Новом Пазару и заједничка жалба бранилаца окривљеног Ахмедина Пепића, адвоката Жељка

Николова и Дарка Јосифљевића, па је потврђена пресуда Вишег суда у Новом Пазару К.бр.27/25 од 19.01.2026. године.

Браниоци окривљеног Ахмедина Пепића, адвокати Жељко Николов и Дарко Јосифљевић су поднели захтев за заштиту законитости само против другостепене пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 169/26 од 28.04.2026. године, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, те да “утврди да је правноснажном пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 169/26 од 28.04.2026. године учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП и да побијану пресуду укине и предмет врати на поновно одлучивање.“

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости бранилаца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим односно другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП предвиђено је да ће Врховни суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако је недозвољен (члан 482. став 2, члан 483. и члан 485. став 4. ЗКП).

У конкретном случају, браниоци окривљеног Ахмедина Пепића као разлог подношења захтева за заштиту законитости наводе битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, истицањем да побијана другостепена пресуда не садржи довољне, јасне и потпуне разлоге о чињеницама које су од значаја за одлуку о кривичној санкцији и то посебно не садржи разлоге због чега околности које је првостепени суд ценио као отежавајуће околности превазилазе по свом значају бројне олакшавајуће околности које су утврђене на страни окривљеног, будући да по мишљењу бранилаца разлози који су дати у образложењу другостепене пресуде представљају само констатације и пуко прихватање закључака првостепеног суда везано за висину казне затвора која је изречена окривљеном, без сопствене анализе и оцене жалбених навода одбране.

Како битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП не представља законски разлог због којег је у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовим браниоцима због повреде закона, то је Врховни суд захтев бранилаца окривљеног оценио недозвољеним.

Из напред изнетих разлога Врховни суд је, на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, захтев за заштиту законитости бранилаца окривљеног Ахмедина Пепића, адвоката Жељка Николова и Дарка Јосифљевића одбацио као недозвољен.

Записничар-саветник
Снежана Лазин,с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић