



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 5404/2025
02.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиоца Друштво за производњу, промет и услуге „Savić Support“ д.о.о. Пожега, против тужене АА из ..., чији је пуномоћник Ђорђе Новчић, адвокат из ..., ради чинидбе и накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Ужицу Гж 1251/24 од 16.01.2025. године, у седници одржаној 02.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Ужицу Гж 1251/24 од 16.01.2025. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужене за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Решењем Основног суда у Пожеги П 159/23 од 13.09.2024. године, ставом првим изреке, констатовано је да се тужба сматра повученом. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженој на име трошкова парничног поступка плати 49.500,00 динара.

Решењем Вишег суда у Ужицу Гж 1251/24 од 16.01.2025. године, одбачена је жалба тужиоца изјављена на решење Основног суда у Пожеги П 159/23 од 13.09.2024. године, као неблагоприятна.

Против правноснажног другостепеног решења, тужилац је изјавио ревизију из свих законских разлога. Ревизију је за тужиоца изјавио ББ, који није адвокат.

Тужена је поднела одговор на ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу чланова 410. став 2. тачка 2, 420. став 6. и члана 85. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23 – други закон), Врховни суд је нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

Одредбом члана 85. став 6. Закона о парничном поступку прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев

ако је сама адвокат, док према члану 410. став 2. тачка 2. ЗПП, ревизија је недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Имајући у виду да је у конкретном случају лице које није адвокат за тужиоца изјавило овај ванредни правни лек, то је применом члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП, ревизија недозвољена.

На основу члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Применом члана 165. става 1. у вези члана 154. став 1. ЗПП, Врховни суд је одбио захтев тужене за накнаду трошкова одговора на ревизију јер то нису трошкови потребни за вођење ове парнице, па је одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић