



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 752/05
24.08.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Dragomira Milojevića, predsednika veća, Miroslava Cvetkovića, Dragana Jocića, Miodraga Vićentijevića, Veroljuba Cvetkovića, članova veća, sa savetnikom Mirjanom Puzović, zapisničarem, u krivičnom predmetu optuženog AA i dr, zbog krivičnog dela razbojništvo iz člana 168. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srbije i dr, odlučujući o žalbama branioca optuženog AA, advokata AB, branioca okrivljenog BB, advokata AV, izjavljenim protiv presude Okružnog suda u Leskovcu K.br.1/05 od 14.marta 2005. godine, u sednici veća održanoj dana 24.avgusta 2005. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJAJU SE kao neosnovane žalbe branilaca optuženog AA i BB, a presuda Okružnog suda u Leskovcu K.br.1/05 od 14.marta 2005. godine POTVRĐUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Okružni sud u Leskovcu, pobijanom presudom, oglasio je krivim :

-optuženog AA za dva krivična dela razbojništa iz člana 168. stav 1.KZ RS i krivičnog dela razbojničke krađe iz člana 167. stav 1. KZ RS, i izrekao mu jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine u koju će se uračunati vreme provedeno u pritvoru od 21.8.2003. do 23.12.2003. godine;

-optuženog BB zbog krivičnog dela razbojništva iz člana 168. stav 1. KZ RS, i izrekao mu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine u koju će uračunati vreme provedeno u pritvoru od 3.9.2003. do 26.9.2003. godine.

Istom presudom je odlučeno da optuženi AA i optuženi BB plate po 3.000 dinara na ime sudskog paušala, a na ime troškova krivičnog postupka optuženi BB 44.180 dinara i optuženi AA iznos od 3.000,00 dinara, kao i da optuženi AA oštećenom OO na ime imovinsko-pravnog zahteva isplati 5.940 dinara u roku od tri meseca po pravnosnažnosti presude.

Protiv presude Okružnog suda u Leskovcu, žalbu su izjavili:

-branilac optuženog AA, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog odluke o kazni, s predlogom da Vrhovni sud žalbu uvaži i prvostepenu presudu ukine, ili istu preinači u pogledu odluke o kazni,

-branilac optuženog BB, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede krivičnog zakona i odluke o kazni, sa predlogom da Vrhovni sud žalbu uvaži i prvostepenu presudu preinači u pogledu izrečene kazne.

Republički javni tužilac u podnesku Ktž. 839/05 od 11.maja 2005. godine predložio je da se žalba branilaca optuženih odbiju kao neosnovane.

Vrhovni sud je, pošto je postupljeno po članu 374. stav 2. Zakonika o krivičnom postupku (ZKP) ispitao pobijanu presudu, razmotrio ostale spise predmeta po oceni žalbenih navoda našao:

Žalbe su neosnovane.

Pobijana presuda kao i postupak koji je prethodio ne sadrži povrede odredaba krivičnog postupka niti povrede krivičnog zakona na koje drugostepeni sud pazi po službenoj dužnosti u smislu člana 380.stav 1. tač.1 i 2. ZKP.

Neosnovano se žalbom branioca optuženog BB osporava prvostepena presuda zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačke 11. ZKP, jer Vrhovni sud nalazi da prvostepena presuda nije doneta povredom postupka ove vrste. Naime, protivno navodima u žalbi, Vrhovni sud nalazi da izreka presude kao i dati razlozi ne protivreče razlozima presude i sadržini isprava i zapisnika o iskazima datim u postupku i samih tih isprava i zapisnika, iz kojih se pouzdano zaključuje kako je optuženi BB izvršio predmetno krivično delo i koje je sve radnje preduzeo radi izvršenja istog. Takođe, iz svih razloga u pobijanoj presudi, vidi se koji dokazi potvrđuju odlučne činjenice u izvršenju krivičnog dela i kako je prvostepeni sud cenio izvedene dokaze, a što je sve u skladu sa sadržinom dokaza na kojima se zasnivaju utvrđenja prvostepenog suda.

Presuda sadrži detaljne razloge o svim odlučnim činjenicama od značaja za postojanje predmetnog krivičnog dela i krivične odgovornosti optuženog BB, pa i u pogledu činjenice da je oštećenom prišao, pored optuženog AA i optuženi VV i uhvatio ga za ruku. Stoga se u žalbi neosnovano ističe suprotno, a sasvim je drugo pitanje da li su ove činjenice pravilno utvrđene, što predstavlja pitanje činjeničnog stanja, a ne ovog žalbenog osnova.

Prema tome, postupajući na ovaj način, prvostepeni sud nije učinio bitne povrede odredaba krivičnog postupka, kako se to žalbom branioca optuženog BB neosnovano ističe.

Žalbama branilaca optuženih AA i optuženog BB neosnovano se pobija prvostepena presuda zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Prvostepeni sud je pravilno ocenio izvedene dokaze i odbranu optuženih pa je u skladu sa odredbom članom 352.stav 1. i 2.ZKP, presudu zasnovaona činjenicama i dokazima koji su izvedeni na glavnom pretresu, ocenivši sve dokaze pojedinačno i skupno i pri tome pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje.

Postupajući na ovaj način, prvostepeni sud je konkretno utvrdio da su optuženi AA i optuženi BB u vreme, na mestu i način opisan u izreci pobijane presude upotrebom sile i ozbiljne pretnje u nameri pribavljanja protivpravne imovinske koristi, oduzeli jednu ručnu torbicu crno-plave boje, sa belom oznakom "Nike" u kojoj je bio mobilni telefon marke "Simens" C-45, jedne novčanice od 100,00 dinara, sve vrednosti 6.550,00 dinara, a optuženi AA pošto je na delu krađe zatečen, upotrebio silu kako bi zadržao mobilni telefon marke "Erikson" T 65 u vrednosti od 8.400,00 dinara.

Ovako utvrđeno činjenično stanje utvrđeno je pre svega iskazom svedoka oštećenih OO1, OO2 i OO koji su pred istražnim sudijom, kao i na glavnom pretresu, izjavili da su apsolutno sigurni da su optuženi izvršili ovih krivičnih dela, o čemu je prvostepeni sud na strani 11, 12 i 13 obrazloženja pobijane presude naveo jasne i uverljive razloge.

U obrazloženju pobijane presude na strani 11 prvostepeni sud je naveo uverljive i jasne razloge zbog kojih je poklonio veru iskazu OO1 dat na glavnom pretresu, koje prihvata i Vrhovni sud. Oštećeni je detaljno opisao pod kojim okolnostima i na koji način su optuženi izvršili krivična dela, pa su navodi žalbe branilaca optuženog AA i optuženog BB neosnovani u delu koji se odnosi na svedočenje oštećenog OO1.

Pravilno prvostepeni sud nije prihvatio odbrane optuženih, jer se iste razlikuju, kako je to i obrazložio u pobijanoj presudi na str. 12 i 13 a iste su sračunati na izbegavanje krivične odgovornosti, za učinjena krivična dela koju ocenu u potpunosti prihvata i Vrhovni sud.

Prema tome, činjenično stanje u pogledu svih bitnih elemenata krivičnih dela u pitanju, pravilno je i potpuno utvrđeno i ne dovodi se u sumnju suprotnim žalbenim navodima branilaca optuženih.

Na tako utvrđeno činjenično stanje, pravilno je prvostepeni sud primenio krivični zakon kada je protivpravnu delatnost optuženih okvalifikovao po članu 168. stav 1. KZ RS, a za optuženog AA iz člana 167. stav 1. KZ RS, o čemu je u obrazloženju pobijane presude dao dovoljno jasne i za ovaj sud prihvatljive razloge, pa se stoga, neosnovano žalbom branioca optuženog BB insistira da se radi o krivičnom delu teške krađe iz člana 166. KZ RS.

Ispitujući prvostepenu presudu u delu odluke o kazni, a povodom žalbi branilaca optuženih, Vrhovni sud nalazi da je prvostepeni sud pravilno

utvrdio i oceniio sve okolnosti u smislu člana 41. OKZ kojima je dao adekvatan značaj i pravilno optužene za izvršena krivična dela osudio i to:

-optuženog AA za dva krivična dela iz člana 168. stav 1. KZ RS i krivično delo iz člana 167. stv 1. KZ RS na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 godine, a optuženog BB za izvršeno krivično delo iz člana 168. stav 1. KZ RS na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine, sa uračunavanjem vremena koje su optuženi proveli u pritvoru.

Po oceni Vrhovnog suda, tako odmerena kazna je srazmerna težini i stepenu društvene opasnosti izvršenih krivičnih dela stepenu krivične odgovornosti optuženih i nužne su, ali i dovoljne za postizanje svrhe kažnjavanja predviđene odredbom člana 33. OKZ. Stoga su žalbe branilaca optuženih, da se optuženi blaže kazne, ocenjene kao neosnovane.

Iz iznetih razloga, na osnovu člana 388. ZKP, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar Predsednik veća-sudija

Mirjana Puzović, s.r. Dragomir Milojević, s.r.

Za tačnost otpavka

mz