



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 17694/2024
28.01.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Младен Магделинић из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Славица Глишић Полић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 691/24 од 21.03.2024. године, у седници одржаној 28.01.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 691/24 од 21.03.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лозници П 2708/21 од 08.11.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се утврди да је тужилац сувласник са уделом 1/2 на стану број ..., у површини од 65 м², на ... спрату у улици ... број ..., на кп бр ... КО ..., што је тужена дужна признати и дозволити да ово своје право укњижи тужилац у Служби за катастар непокретности Лозница, као и да му тужена надокнади трошкове парничног поступка са законском затезном каматом од извршности до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженој накнади трошкове парничног поступка од 220.950,00 динара, са затезном каматом од извршности до исплате, док је захтев за накнаду трошкова парничног поступка преко досуђених до тражених 356.000,00 динара, са затезном каматом од извршности до исплате одбијен.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 691/24 од 21.03.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова поступка по жалби.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања, позивајући се на примену члана 403. став 2. тачка 1. ЗПП, у вези са чланом 208. Породичног закона.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5., у вези члана 420. став 1. ЗПП ("Службени гласник РС", бр. 72/11 ... 10/23) и оценио да ревизија није дозвољена.

Чланом 208. Породичног закона ("Службени гласник РС", бр. 18/05 ... 6/15), прописано је да је ревизија увек дозвољена у поступцима у вези са породичним односима, осим ако овим законом није другачије одређено. На основу члана 202. истог Закона, на поступак суда који је у вези са породичним односима примењују се одредбе закона којим се уређује парнични поступак, ако овим законом није другачије одређено.

С обзиром да је реч о имовинскоправном спору који има за предмет деобу заједничке имовине на основу одредаба Породичног закона а не породичне односе проистекле из брака, односа детета и родитеља, усвојења, хранитељства, старатељства, издржавања, као и заштите од насиља у породици, то у конкретном случају нема места примени члана 208. Породичног закона, већ примени правила поступка прописаних Законом о парничном поступку, чланом 403. став 3. тог закона.

Члан 403. став 3. ЗПП, прописује да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овој правној ставри поднета је 03.09.2021. године. Вредност предмета спора побијаног дела је 2.684.500,00 динара

Имајући у виду да је реч о имовинскоправном спору у коме вредност предмета спора побијаног дела, не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то је Врховни суд оценио да ревизија није дозвољена, применом члана 403. став 3. ЗПП.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић