



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 791/2026
25.06.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Милене Рашић, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела грађење без грађевинске дозволе из члана 219а став 3. у вези става 2. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Миленка Цвијовића, и захтеву за заштиту окривљеног АА, поднетом против правноснажне пресуде Апелационог суда у Београду Кж1 338/25 од 27.05.2025. године, у седници већа одржаној дана 25.06.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблаговремен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Миленка Цвијовића, поднет против правноснажне пресуде Апелационог суда у Београду Кж1 338/25 од 27.05.2025. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости окривљеног АА, поднет против поднет против правноснажне пресуде Апелационог суда у Београду Кж1 338/25 од 27.05.2025. године.

Образложење

Пресудом Трећег основног суда у Београду К 1361/23 од 10.12.2024. године, која је исправљена решењем тог суда К 1361/23 од 24.01.2025. године, окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела грађење без грађевинске дозволе из члана 219а став 3. у вези става 2. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од једне године, која се има извршити на тај начин што окривљени не сме напуштати просторије у којима станује, уз примену електронског надзора, осим у случајевима прописаним чланом 23. и 24. Закона о извршењу ванзаводских санкција и мера, а уколико окривљени једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне издржи у заводу за извршење казне затвора. Истом пресудом, окривљени је осуђен и на новчану казну у износу од 800.000,00 динара, коју је дужан да плати у року од три месеца од правноснажности пресуде, с тим да ће суд, уколико окривљени новчану казну не плати у остављеном року, исту заменити казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора, с тим да казна затвора не може бити дужа од једне године. Окривљени ја обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка ближе одређених у изреци пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 338/25 од 27.05.2025. године делимичним усвајањем жалби бранилаца окривљеног АА, адвоката Миленка Цвијовића и адвоката Веселина Губеринића, преиначена је пресуда Трећег основног суда у Београду К 1361/23 од 10.12.2024. године, која је исправљена решењем тог суда К 1361/23 од 24.01.2025. године, само у погледу одлуке о кривичној санкцији, тако што је Апелациони суд у Београду окривљеног АА, због кривичног дела грађење без грађевинске дозволе из члана 219а став 3. у вези става 2. КЗ, за које је првостепеном пресудом оглашен кривим, осудио на казну затвора у трајању од осам месеци, која се има извршити на тај начин што окривљени не сме напуштати просторије у којима станује, уз примену електронског надзора, осим у случајевима прописаним чланом 23. и 24. Закона о извршењу ванзаводских санкција и мера, а уколико окривљени једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у заводу за извршење казне затвора, као и на новчану казну у износу од 800.000,00 динара, као споредну, коју је дужан да плати у року од три месеца од правноснажности пресуде, с тим да ће суд, уколико окривљени новчану казну не плати у остављеном року, исту заменити казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора, с тим да казна затвора не може бити дужа од једне године, док су у осталом делу жалбе бранилаца окривљеног АА, адвоката Миленка Цвијовића и адвоката Веселина Губеринића, одбијене као неосноване и првостепена пресуда, у непреиначеном делу, потврђена.

Против наведене правноснажне пресуде другостепеног суда, захтеве за заштиту законитости поднели су бранилац окривљеног АА, адвокат Миленко Цвијовић, и окривљени АА лично, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП и повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтеве за заштиту законитости и преиначи побијану пресуду тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе или укине побијану пресуду и предмет врати другостепеном суду на поновно одлучивање о редовним правним лековима изјављеним против првостепене пресуде.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са поднетим захтевом за заштиту законитости, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Миленка Цвијовића, је неблагоприятан, а захтев за заштиту законитости окривљеног АА је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП прописано је да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим односно другостепеним судом, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек. Наведени рок важи и рачуна се исто и за браниоца окривљеног јер су одредбом члана 71. тачка 5) ЗКП права браниоца одређена и ограничена садржином права окривљеног.

У конкретном случају, из списка предмета утврђује се да је окривљени АА пресуду Апелационог суда у Београду Кж1 338/25 од 27.05.2025. године примио 18.06.2025. године, а да је његов бранилац, адвокат Миленко Цвијовић, захтев за заштиту законитости поднео 04.09.2025. године, након протеча рока од 30 дана прописаног одредбом члана 485. став 4. ЗКП, па је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног неблаговремен.

Захтев за заштиту законитости поднео је и окривљени АА лично, на шта по закону није овлашћен обзиром да је одредбом члана 483. став 3. ЗКП прописано да окривљени захтев за заштиту законитости може поднети искључиво преко браниоца, па Врховни суд налази да је захтев за заштиту законитости окривљеног недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни суд је захтеве за заштиту законитости одбацио и то захтев браниоца окривљеног АА, адвоката Миленка Цвијовића, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, а захтев окривљеног АА на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. став 3. ЗКП.

Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић