



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 846/2026
15.07.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Слободана Велисављевића и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничаром, у кривичном предмету окривљеног АА и др, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога у саизвршилаштву из члана 246. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Стевана Дамњановића, поднетом против правноснажног решења Апелационог суда у Београду Кж2 1202/26 од 03.06.2026. године, у седници већа одржаној дана 15.07.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Стевана Дамњановића, поднет против правноснажног решења Апелационог суда у Београду Кж2 1202/26 од 03.06.2026. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду К.бр.422/25, Кв.бр.1866/26 од 30.04.2026. године према окривљеном АА је по законском основу из члана 211. став 1. тачка 3) ЗКП продужен притвор, а који му је одређен решењем Вишег суда у Београду К.бр.422/25-Кв.бр.396/26 од 30.01.2026. године и рачуна му се од дана 02.02.2026. године када је лишен слободе, те је одређено да притвор окривљеном по овом решењу може трајати најдуже 60 дана.

Решењем Апелационог суда у Београду Кж2 1202/26 од 03.06.2026. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА – адвоката Стевана Дамњановића, која је изјављена против решења Вишег суда у Београду К.бр.422/25, Кв.бр.1866/26 од 30.04.2026. године.

Бранилац окривљеног АА – адвокат Стеван Дамњановић, поднео је захтев за заштиту законитости само против правноснажног другостепеног решења Апелационог суда у Београду Кж2 1202/26 од 03.06.2026. године, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, те да укине притвор окривљеном АА и дозволи му да се брани са слободе.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим односно другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП предвиђено је да ће Врховни суд у седници већа решењем одбацили захтев за заштиту законитости, ако је недозвољен (члан 482. став 2, члан 483. и члан 485. став 4. ЗКП).

У конкретном случају, бранилац окривљеног АА као разлог подношења захтева за заштиту законитости наводи битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, истицањем да у образложењу побијаног другостепеног решења нису наведени разлози о чињеницама које су предмет доказивања и то разлози из којих доказа произилази постојање основане сумње да је окривљени АА учинио кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога у саизвршилаштву из члана 246. став 1. у вези члана 33. КЗ, те да није наведено које су то особите околности које указују да ће окривљени у кратком временском периоду поновити кривично дело, уз полемисање браниоца при томе са разлозима које је другостепени суд дао у образложењу побијаног другостепеног решења за своју одлуку везано за неопходност у конкретном случају продужења мере притвора према окривљеном.

Имајући у виду да из изнетих навода произилази да бранилац окривљеног другостепено решење побија због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, а која повреда одредбе ЗКП не представља законски разлог због којег је у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовом браниоцу због повреде закона, то је Врховни суд захтев браниоца окривљеног оценио недозвољеним.

Из напред изнетих разлога Врховни суд је, на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Стевана Дамњановића одбацио као недозвољен.

Записничар-саветник
Снежана Лазин,с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић