



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 2261/2026
19.03.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Миљуш, председника већа, Јасмине Стаменковић, Марине Милановић, Татјане Ђурица и Јасминке Обућина, чланова већа, у правној ствари тужилаца АА из ... и ББ из ..., чији је пуномоћник Јовица Деспотовић, адвокат у ..., против тужене ВВ из ..., чији је пуномоћник Весна Манчић, адвокат у ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Врању Гж 469/25 од 05.11.2025. године, у седници одржаној 19.03.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Врању Гж 469/25 од 05.11.2025. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужилаца изјављена против решења Вишег суда у Врању Гж 469/25 од 05.11.2025. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Врању Гж 469/25 од 05.11.2025. године, преиначено је решење Основног суда у Врању П 1503/24 од 20.03.2025. године, тако што је одбијен тужбени захтев тужилаца којим су тражили да се утврди да је тужена сметала тужиоце у последњој мирној и фактичкој државини жичане ограде која је постављена на бетонском зиду који је у дужини и ширини ближе описан у изреци другостепеног решења, који зид се налази на катастарској парцели и међној линији такође ближе описаним у изреци другостепеног решења и одбијен је тужбени захтев којим је тражена забрана даљег узнемиравања. Обавезани су тужиоци да туженој на име трошкова парничног поступка солидарно плати износ од 302.275,00 динара са затезном каматом од извршности одлуке до исплате. Обавезани су тужиоци да туженој на име трошкова другостепеног поступка плати износ од 50.400,00 динара са затезном каматом од извршности одлуке до исплате.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужиоцу су благовремено изјавили ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, с позивом на одредбу члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку и члана 404. истог закона.

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Ставом 2. истог члана, прописано је да испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни суд цени у већу од пет судија.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају нису испуњени законски услови прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, за одлучивање о ревизији тужилаца, као изузетно дозвољеној. Разлози ревизије не указују на потребу да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе и ново тумачење права. Одлука у спору за сметање државине заснива се на конкретно утврђеним чињеницама у сваком предмету, које чињенице се не могу оспоравати у ревизијском поступку, а што се суштином ревизијских навода чини.

Из изложених разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. ЗПП.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП, прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

Имајући у виду да се у конкретном случају ревизијом побија решење донето у парници због сметања државине у којој је према наведеној одредби ЗПП искључено право на изјављивање ревизије, то је ревизија тужилаца недозвољена. При том, није од утицаја то што је другостепени суд решењем преиначио првостепену одлуку и одбио тужбени захтев, из разлога што ревизија није дозвољена на основу изричите законске одредбе, па се не може применити одредба члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку на коју се ревидент позива.

На основу одредбе члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Татјана Миљуш, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић