



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 15961/2025
28.05.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца противтуженог ПВИЦ „Али еуро“ АА ПР ..., чији је пуномоћник Небојша Симић адвокат из ..., против туженог противтужиоца ББ из ..., чији је пуномоћник Ивана Станковић, адвокат из ..., ради дуга и накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог-противтужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Јагодини Гж 449/25 од 25.08.2025. године, у седници одржаној 28.05.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог-противтужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Јагодини Гж 449/25 од 25.08.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Јагодини П 94/24 од 16.04.2025. године, ставом првим изреке одбијен је тужбени захтев тужиоца противтуженог којим је тражио да се обавезе тужени противтужилац да му на име израде пластичне столарије на свом објекту исплати још 850 евра у динарској противвредности по средњем курсу на дан исплате са законском затезном каматом почев од 11.08.2021. године као дана подношења тужбе па до исплате, као неоснован. Ставом другим изреке, усвојен је противтужбени захтев туженог и обавезан је тужилац да туженом исплати на име накнаде материјалне штете износ од 108.763,64 динара са законском затезном каматом почев од 27.12.2021. године као дана вештачења па до исплате. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове поступка у износу од 277.808,00 динара са законском затезном каматом на овај износ од извршности пресуде.

Пресудом Вишег суда у Јагодини Гж 449/25 од 25.08.2025. године, ставом првим изреке, потврђена је првостепена пресуда у ставу другом и жалба тужиоца у односу на овај део, одбијена као неоснована. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу првом изреке тако што је усвојен тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да тужиоцу на име израде пластичне столарије на свом објекту исплати износ од још 850 евра у динарској противвредности по средњем курсу на дан исплате са законском затезном каматом почев од 11.08.2021. године као дана подношења тужбе па до исплате. Ставом трећим изреке, преиначено је решење о трошковима парничног поступка садржано у ставу трећем изреке првостепене пресуде тако што је одређено да свака странка сноси своје трошкове

парничног поступка. Ставом четвртим изреке, одређено је да се трошкови жалбеног поступка не досуђују.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени-противтужилац је благовремено изјавио ревизију, побијајући је у преиначујућем делу, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права у складу са одредбом члана 403. Закона о парничном поступку.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП прописано је да спорови мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. ЗПП прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба ради дуга поднета је 11.08.2021. године, а вредност предмета спора је 95.000,00 динара.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинском спору у коме се тужбени захтев односи на новчано потраживање у којем вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 3.000 евра, што значи да се ради о спору мале вредности у коме ревизија није дозвољена, то ревизија туженог није дозвољена применом члана 479. став 6. ЗПП.

Иако је побијаном одлуком преиначена првостепена пресуда, нема места примени одредбе о дозвољености ревизије из члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, јер се наведена одредба може применити само када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, али не и у споровима у којима је посебном одредбом овог закона или посебним законом, одређено да ревизија против одлуке у тој врсти спорова није дозвољена.

На основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Мирјана Андријашевић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**