



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 2607/2026
04.06.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Матковић Стефановић, председника већа, Јасминке Обућина и Весне Мاستиловић, чланова већа, у оставинском поступку иза пок. АА, бивше из ..., одлучујући о ревизији ББ, законске наследнице наследног учесника сада пок. ВВ, изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 9903/24 од 07.05.2025. године, у седници одржаној 04.06.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Вишег суда у Београду Гж 9903/24 од 07.05.2025. године у ставу другом изреке и предмет враћа том суду на поновни поступак.

Образложење

Решењем Првог основног суда у Београду О 4932/18 од 08.05.2021. године, ставом првим изреке отворена је оставинска расправа у смислу члана 306. Закона о парничном поступку у вези члана 30. Закона о ванпарничном поступку, а ставом другим изреке, прекинут је поступак расправљања заоставштине иза покојне АА, бивше из ... до правноснажног окончања парничних поступака који се воде пред Вишим судом у Београду у предметима П 3980/18 и П 6961/19.

Решењем Првог основног суда у Београду О 4932/18 од 09.01.2023. године, ставом првим изреке, настављен је поступак прекинут решењем О 4932/18 од 14.07.2022. године, док је ставом другим изреке, одбијен предлог наследних учесника ГГ и ДД за прекид поступка у односу на наследног учесника ЂЂ.

Решењем Вишег суда у Београду Гж 9903/24 од 07.05.2025. године, у ставу првом изреке, одбијене су жалбе наследних учесника ДД и ГГ и потврђено је решење Првог основног суда у Београду О 4932/18 од 09.01.2023. године. Ставом другим изреке, одбачена је жалба наследног учесника, сада пок. ВВ, изјављена против решења Првог основног суда у Београду О 4932/18 од 08.05.2021. године, као недозвољена.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, законска наследница наследног учесника сада пок. ВВ, ББ благовремено је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, са позивом на одредбу члана 395. Закона о парничном поступку (у ревизији је наведен члан 404. ЗПП).

С обзиром да је ревизија дозвољена по одредеби члана 412. став 3. ЗПП, Врховни суд исту није разматрао као посебну ревизију из члана 395. истог закона.

Одлучујући о ревизији наследног учесника, у смислу члана 399. у вези члана 412. став 3. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ број 125/04 и 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. Закона о парничном поступку

(„Службени гласник РС“ број 72/11 ... 18/20), Врховни суд је нашао да је ревизија основана.

Према стању у списима, наследни учесник ВВ преминуо је дана ...2021. године. Против решења Првог основног суда у Београду О бр.4932/18 од 08.05.2021. године, у његово име од стране адвоката Силвиа Хорвата дана 23.06.2021 године, изјављена је жалба, која је оспореним другостепеним решењем одбачена као недозвољена будући да је изјављена од стране неовлашћеног лица.

Ревизијом се оспорава примена материјалног и процесног права. Ревидент сматра да жалба није смела да буде одбачена будући да се у конкретном случају ради о правном послу, односно парничној радњи, који не трпи одлагање.

По оцени Врховног суда, ревизија је основана.

Чланом 94. ставом 3. Закона о облигационим односима, прописано је да пуномоћје престанком правног лица, односно смрћу лица које га је дало, осим ако се започети посао не може прекинути без штете по правне следбенике или ако пуномоћје важи и за случај смрти даваоца, било по његовој вољи, било с обзиром на природу посла.

Према ставу Врховног суда, погрешно је другостепени суд одлучио када је одбацио жалбу, као недозвољену. У конкретном случају, жалба против решења Првог основног суда у Београду О 4932/18 од 08.05.2021. године, изјављена је од стране пуномоћника дана 23.06.2021. године, након смрти властодавца 23.03.2021 године. Смрт властодавца представља чињеницу од непосредног значаја за постојање и важење пуномоћја, јер пуномоћје престаје смрћу лица које је пуномоћје дало (члан 94 став 1. ЗПП). У складу са тим, пуномоћник након смрти властодавца више није био овлашћен да у његово име предузима процесне радње, па ни да изјављује правне лекове. Међутим, другостепени суд је пропустио да цени у смислу цирање одредбе из члана 94. став 3. ЗПП да ли се ради се о радњи у поступку која не трпи одлагање, имајући у виду да је жалба изјављена на решење о прекиду поступка, односно да је рок за жалбу преклузиван будући да његовим истеком странка губи право на подношење правног лека, због чега је побијано решење морало бити укинато.

У даљем току поступка другостепени суд ће поступити по примедбама изнетим у овом решењу, а затим донети нову и закониту одлуку.

Следом наведеном, Врховни суд је на основу члана 406. став 1. у вези члана 412. став 5. ЗПП, одлучио као у изреци.

Председник већа – судија
Татјана Матковић Стефановић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић