



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 167/2024
17.09.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Владиславе Милићевић, председника већа, Радославе Мађаров и Весне Филиповић, чланова већа, у парници тужиоца - противтуженог АА из ... код ..., чији је пуномоћник Зорана Ненковић адвокат из ..., против туженог - противтужиоца АД за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ Београд, ради накнаде штете по тужби и ради исплате по противтужби, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3110/23 од 05.10.2023. године, у седници одржаној 17.09.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца-противтуженог АА изјављена против става другог изреке пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3110/23 од 05.10.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Зајечару П1 1019/2021 од 11.04.2023. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца-противтуженог па је тужени-противтужилац, обавезан да му на име накнаде материјалне штете због изгубљене зараде услед незаконитог престанка радног односа у периоду од 26.12.2017. године до 26.09.2021. године, исплати износ од 1.998.312,84 динара, са законском затезном каматом на сваки појединачно опредељен месечни износ од доспелости до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужени-противтужилац да у име и на рачун тужиоца-противтуженог уплати доприносе за пензијско и инвалидско осигурање надлежном фонду ПИО на досуђене износе из става првог изреке за наведени период. Ставом трећим изреке, усвојен је противтужбени захтев туженог-противтужиоца и обавезан тужилац-противтужени да му на име повраћаја примљене отпремнине исплати износ од 1.130.596,22 динара, са законском затезном каматом од 16.11.2021. године до исплате, док је противтужбени захтев за исплату законске затезне камате од 30.12.2017. године до 15.11.2021. године одбијен као неоснован. Ставом четвртим изреке обавезан је тужени-противтужилац да тужиоцу-противтуженом на име трошкова парничног поступка исплати износ од 264.904,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 3310/23 од 05.10.2023. године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба туженог-противтужиоца и потврђена

првостепена пресуда у ставу четвртом изреке. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у одбијајућем делу става трећег изреке и тужилац - противтужени је обавезан да туженом - противтужиоцу исплати законску затезну камату на износ од 1.130.596,22 динара почев од 30.12.2017. године до 15.11.2021. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену у ставу другом изреке, тужени је изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези са чланом 420. став 6. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20 и 10/23 – други закон), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 28. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да ако је за утврђивање стварне надлежности, право на изјављивање ревизије и у другим случајевима прописаним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева (став 1.), да камата, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка, не узимају се у обзир ако не чине главни захтев (став 2.).

У конкретном случају, ревизија је изјављена против одлуке у делу којим је одлучено о камати на главни дуг, дакле против дела пресуде којим је одлучено о споредном тражењу по противтужби, која не чини њихово главно потраживање, то ревизија тужиоца као противтуженог у том делу није дозвољена.

Преиначењем одлуке о камати као споредном потраживању на главни захтев ревизију не чини дозвољеном у смислу члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП с обзиром да ревизија против одлуке о камати није дозвољена према врсти одлуке која се њом побија, сходно члану 403. ЗПП у вези са чланом 28. став 1. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Владислава Милићевић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић