



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 6434/2025
19.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић, Јасмине Симовић, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиоца Угоститељске радње „Моја панорама“ из Смедерева, власништво АА из ..., чији је пуномоћник Слободан Сврзић адвокат из ..., против тужених Ловачког удружења „Смедерево“ из Смедерева, чији је пуномоћник Душан Костић адвокат из ... и Оператора дистрибутивног система „ЕПС дистрибуција“ д.о.о. Београд, Огранак „Електродистрибуција“ из Смедерева, чији је пуномоћник Тамара Рамач адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Смедереву Гж 327/23 од 04.10.2023. године, у седници већа одржаној 19.06.2025. године донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Смедереву Гж 327/23 од 04.10.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Смедереву Гж 327/23 од 04.10.2023. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Смедереву П 1201/19 од 23.09.2022. године тужба тужиоца је одбачена.

Решењем Вишег суда у Смедереву Гж 327/23 од 04.10.2023. године одбијена је жалба тужиоца и првостепено решење потврђено.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужилац је, због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, благовремено изјавио ревизију предвиђену чланом 404 (посебна ревизија).

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права. Дакле, посебна ревизија може се изјавити само

због погрешне примене материјалног права, а не и због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања. Наведена одредба се, на основу члана 420. став 6. ЗПП, сходно примењује у поступцима поводом ревизије против решења којим се поступак правноснажно окончава.

Тужилац је поднетом тужбом у овом спору тражио да се утврди да су га тужени сметали у поседу тако што су у означено време, на захтев првотуженог, радници друготуженог без опомене искључили бројило које мери утрошак електричне енергије за ову угоститељску радњу, те да се успостави пређашње стање. Тужба је одбачена применом члана 74. став 1. и члана 79. став 1. ЗПП, уз закључак да означени тужилац нема страначку способност, имајући у виду одредбе чланова 83. - 92. Закона о привредним друштвима. Ревизијом се указује да није било места одбацивању тужбе јер је иста уредна, да је суд морао сходно члану 294. став 2. увези става 1. тачка 7, ЗПП да закаже рочиште на коме ће омогућити тужиоцу да се изјасни о разлозима за одбацивање тужбе, као и на различито поступање другостепеног суда у поступцима по жалби у два предмета са истим означањем тужиоца, а што све указује на погрешну примену одредба процесног закона – Закона о парничном поступку, која није разлог због кога се може изјавити посебна ревизија.

Из наведених разлога, нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП да се о ревизији тужиоца одлучи као о посебној ревизији, због чега је одлучено као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП, прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена. Како се у конкретном случају ревизијом побија одлука донета у парници због сметања државине, што применом члана 452. став 5. ЗПП није дозвољено, то је и ревизија тужиоца недозвољена, јер је изјављена против одлуке, против које се по закону не може изјавити.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић