



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 771/2026
24.06.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Јасмине Васовић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету малолетног сада пунолетног АА, због кривичног дела неовлашћено коришћење туђег возила у саизвршилаштву из члана 213. става 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА - адвоката Немање Томића, поднетом против правноснажног решења Вишег суда у Новом Саду КВМ 58/26 од 09.04.2026. године, у седници већа одржаној дана 24.06.2026. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА - адвоката Немање Томића, па се **ПРЕИНАЧАВА** правноснажно решење Вишег суда у Новом Саду КВМ 58/26 од 09.04.2026. године, тако што Врховни суд, поред већ досуђених трошкова кривичног поступка, досуђује малолетном сада пунолетном АА, трошкове поступка на име награде за састав жалбе на решење о трошковима кривичног поступка у укупном износу од 30.000,00 динара.

Образложење

Решењем Вишег суда у Новом Саду ИВМ 94/2024 од 02.03.2026. године малолетном сада пунолетном АА досуђена је накнада трошкова кривичног поступка на име награде и нужних издатака браниоца, адвоката Немање Томића у укупном износу од 72.000,00 динара, на терет буџетских средстава у предмету ИВМ 94/24. наведени износ је исплаћен на рачун браниоца, а захтев за накнаду трошкова преко досуђеног, а за износ од 2.250,00 динара је одбијен као неоснован.

Решењем Вишег суда у Новом Саду КВМ 58/26 од 09.04.2026. године одбијена је жалба браниоца малолетног сада пунолетног, изјављена против решења ИВМ 94/24 од 02.03.2026. године, као неоснована. Одбијен је захтев за накнаду трошкова кривичног

поступка на име састава жалбе од 26.03.2026. године, изјављене против решења ИВМ 94/2024 од 02.03.2026. године, у износу од 30.000,00 динара, као неоснована.

Против правноснажног решења Вишег суда у Новом Саду КВМ 58/26 од 09.04.2026. године захтев за заштиту законитости поднео је бранилац малолетног сада пунолетног АА - адвокат Немања Томић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји као основан поднети захтев, укине побијано решења и предмет врати на поновно одлучивање или га преиначи и досуди тражене трошкове на име награде за састав жалбе на решење о трошковима кривичног поступка.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажно решење против кога је захтев за заштиту законитости поднет, па је, по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног суда, основано бранилац малолетног сада пунолетног АА - адвокат Немања Томић у поднетом захтеву указује да је побијаним решењем учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер је наведеном одлуком о трошковима кривичног поступка одбијен захтев браниоца за накнаду трошкова на име састава жалбе против првостепеног решења.

Наиме, из списка предмета произилази да је решењем Вишег суда у Новом Саду ИВМ-94/2024 од 09.12.2025. године према малолетном сада пунолетном АА, на основу члана 24. став 2. и 85. Закона о малолетном учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица обустављено извршење мере посебне обавезе да се без накнаде укључи у појединачни или групни третман у одговарајућем саветовалишту и да поступа по програмима рада који су за њега сачињени у тој установи, а на основу члана 79. истог закона одређено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Малолетни сада пунолетни је преко изабраног пуномоћника, адвоката Немање Томића поднео Вишем суду у Новом Саду захтев за накнаду трошкова кривичног поступка у износу од 74.250,00 динара, са захтевом да исти буду исплаћени на рачун браниоца. О наведеном захтеву је одлучено правноснажним решењима.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП је прописано да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, а ставом 2. тачка 7) истог члана прописано је да трошкови кривичног поступка између осталог обухватају и нужне издатке оштећеног као тужиоца као и награду и нужне издатке његовог пуномоћника.

Одредбом члана 267. ЗКП је прописано да о дужности плаћања трошкова који настану код суда правног лека, одлучује тај суд сходно одредбама члана 261. до 266. ЗКП.

Одредбом члана 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела је прописано да ако је према малолетнику изречена васпитна мера или је поступак обустављен, трошкови поступка падају на терет буџетских средстава, а оштећени се ради остваривања имовинскоправног захтева упућује на парнични поступак.

Имајући у виду наведено, Врховни суд налази да је у конкретном случају другостепени суд повредио одредбу члана 441. став 4. ЗКП, доносећи одлуку да одбије захтев за накнаду трошкова на име састава жалбе браниоца против првостепеног решења. Ово из разлога што у процесној ситуацији када у случају доношења ослобађајуће и одбијајуће пресуде или обуставе кривичног поступка или када је у правноснажној одлуци суд одлучио да сходно одредби члана 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда, браниоцу окривљеног припада награда на име састава жалбе изјављене против решења о трошковима, без обзира на одлуку о поднетој жалби, јер то право није искључено ниједном одредбом Законика о кривичном поступку или Адвокатске тарифе.

Са изнетих разлога, Врховни суд је наведену повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП отклонио тако што је усвојио као основан захтев за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА - адвоката Немање Томића, те на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП преиначио побијано правноснажно решење Вишег суда у Новом Саду КВМ 58/26 од 09.04.2026. године и поред већ досуђених трошкова кривичног поступка, досудио малолетном сада пунолетном АА, трошкове поступка на име награде за састав жалбе на решење о трошковима кривичног поступка у укупном износу од 30.000,00 динара.

**Записничар-саветник,
Весна Зарић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Милена Рашић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић