



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 7197/2024
11.09.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Владиславе Милићевић, председника већа, Радославе Мађаров, Весне Филиповић, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Драгана Плачков, адвокат из ..., против туженог Града Новог Сада, кога заступа Правобранилаштво Града Новог Сада, ради утврђења и исплате, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 3671/23 од 25.01.2024. године, у седници одржаној 11.09.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 3671/23 од 25.01.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 3671/23 од 25.01.2024. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 3671/23 од 25.01.2024. године, одбијена је жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Новом Саду П 6174/19 од 07.12.2020. године у делу којим је тужени обавезан да тужиљи на име накнаде за парцелу број .../..., њива 2. класе, површине 54 м2, уписана у ЛН бр. ... КО ..., земљиште у грађевинском подручју, улица ... исплати 286.805,34 динара са законском затезном каматом од 07.12.2020. године до исплате, уз истовремену обавезу тужиље да трпи да се тужени на основу пресуде упише код надлежне Службе за катастар непокретности као власник парцеле, те тужени обавезан да тужиљи накнади парничне трошкове од 36.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи по члану 404. ЗПП.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана,

ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Побијаном пресудом тужиљи, као искључивом власнику, досуђена је новчана накнада у висини тржишне вредности парцеле у КО ..., која је по планском документу туженог предвиђена за јавну саобраћајну површину и без спроведеног поступка експропријације у целости приведена планираној намени. Код утврђења да се спорна површина користи од неограниченог броја лица као саобраћајна површина улице ..., одлука је у складу са општеприхваћеном праксом Врховног суда у битно истоврсним чињеничним ситуацијама, по којој тужиљи, због повреде права на имовину по члану 58. Устава Републике Србије, припада право на новчану накнаду у висини тржишне вредности непокретности. Из наведених разлога не постоје правна питања која би по закону стварала потребу да се о изјављеној ревизији одлучи као посебној, па је одлука у ставу првом изреке донета на основу члана 404. став 2. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије као редовне по члану 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба за исплату и утврђење права својине туженог Града поднета је 15.07.2019. године, вредност предмета спора је 286.805,39 динара (члан 28. ЗПП) и не прелази законом предвиђени цензус који омогућује изјављивање ревизије.

На основу одредбе члана 413. ЗПП, одлучено је у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Владислава Милићевић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**