Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 1757/2025
07.10.2026. године
Б е о г р а д

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић и Сање Агатоновић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Биљана Антић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Државно правобранилаштво Београд, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Нишу, ради исплате јубиларне награде, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 63/2025 од 05.02.2025. године, у седници одржаној 07.10.2026. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 63/2025 од 05.02.2025. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Нишу П1 3964/23 од 12.09.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужиља тражила да се тужена обавеже да јој исплати јубиларну награду у 2023. години за навршених 20 година рада проведених у радном односу код послодавца – у државном органу, од 109.495,10 динара са законском затезном каматом од 01.01.2023. године до исплате. Ставом другим изреке, тужиља је обавезана да туженој накнади трошкове парничног поступка од 13.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 63/2025 од 05.02.2025. године, одбијена је жалба тужиље и потврђена је првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиља је изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права, у смислу одредбе члана 404. ЗПП. Ревизију није изјавила преко адвоката, већ је то учинио лично, те је ревизију лично и потписала.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу чланова 410. став 2. тачка 2, 420. став 6. и члана 85. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11... 18/20 и 10/23 – други закон), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 85. став 6. Закона о парничном поступку, прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат, док према члану 410. став 2. тачка 2. ЗПП, ревизија је недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Имајући у виду да је у конкретном случају тужиља, која није адвокат, ревизију лично изјавила, а како се само ревизијом поднетом од стране адвоката може иницирати поступак по том ванредном правном леку, то је изјављена ревизија недозвољена, у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

Председник већа-судија
Мирјана Андријашевић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић