Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 482/2026
05.02.2026. године
Б е о г р а д

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиља мал. АА и ББ, обе из ..., чији је законски заступник отац ВВ из ... и тужиље ГГ из ..., чији је пуномоћник Драгица Петровић, адвокат из ..., против тужене ДД из села ..., чији је пуномоћник Снежана Симеуновић, адвокат из ..., ради измене одлуке о издржавању, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 331/25 од 29.07.2025. године, у седници одржаној 05.02.2026. године, донео је

П Р Е С У Д У

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 331/25 од 29.07.2025. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Лозници П2 128/24 од 13.05.2025. године, ставом првим изреке, одлучено је да се мења пресуда Основног суда у Лозници П2 318/2018 од 19.11.2019. године у ставу четвртом изреке у односу на тужиљу ГГ и обавезана је тужена да на име свог доприноса за издржавање ћерке ГГ плаћа месечно износ од 3.000,00 динара почев од 07.05.2024. године до 10.12.2024. године, док је захтев преко досуђеног износа, а до траженог износа од 8.000,00 динара почев од 07.05.2024. године, одбијен. Ставом другим изреке, одлучено је да се мења пресуда Основног суда у Лозници П2 318/2018 од 19.11.2019. године у ставу четвртом изреке у односу на тужиље мал. ББ и мал. АА и обавезана је тужена да на име свог доприноса за издржавање својих ћерки мал. ББ и мал. АА плаћа месечно износ од 6.000,00 динара, укупно 12.000,00 динара почев од 07.05.2024. године па убудуће, сваког месеца најкасније до 10. у месецу за текући месец путем поште законском заступнику мал. тужиља до исплате, док је преко досуђеног износа до траженог, захтев тужиља од по 8.000,00 динара одбијен. Ставом трећим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж2 331/25 од 29.07.2025. године, ставом првим изреке, жалба тужиља мал. АА и мал. ББ делимично је усвојена, а

делимично је одбијена, а жалба тужене је одбијена и првостепена пресуда је потврђена у делу у којем је тужена обавезана да плаћа издржавање за мал. АА и мал. ББ преко износа од 3.000,00 динара до досуђених износа од по 6.000,00 динара за период од 07.05.2024. године до 12.05.2025. године и у делу којим је тужена обавезана да за њихово издржавање од 13.05.2025. године па убудуће плаћа преко износа од по 5.000,00 динара до досуђених износа од по 6.000,00 динара; као и у делу којим је тужбени захтев тужиља одбијен. Ставом другим изреке, преиначена је одлука о трошковима поступка и обавезана је тужена да тужиљама накнади парничне трошкове у износу од 78.675,00 динара. Ставом трећим изреке, одбије је захтев тужиља за трошкове жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао другостепену пресуду у побијаном делу на основу члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 18/20 и 10/23 – други закон), а у вези члана 403. став 2. тачка 1. ЗПП и утврдио да је ревизија тужене дозвољена и неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Ревизијски наводи тужиље којима се указује на битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. ЗПП нису били предмет оцене овог суда, с обзиром на то да се ради о повредама које се не могу сматрати ревизијским разлогом у смислу одредбе члана 407. ЗПП.

Према утврђеном чињеничном стању, пресудом Основног суда у Лозници П2 318/18 од 19.11.2019. године, разведен је брак тужене и ВВ и тада мал. ЂЂ, рођена ...2005. године, мал. ГГ, рођена ...2006. године, мал. ББ, рођена ...2008. године и мал. АА, рођена ...2012. године, поверене су на самостално вршење родитељског права оцу, а тужена је обавезана да за издржавање ћерки плаћа по 2.000,00 динара, који износ је утврђен на основу споразума родитеља. Тужба за измену одлуке о висини издржавања поднета је 07.05.2024. године, а тужиља ГГ је у току парнице постала пунолетна, удала се 10.12.2024. године и не налази се на редовном школовању. Тужена је након прекида брачне заједнице засновала нову заједницу живота у којој је родила сина ...2020. године и ћерку ...2021. године. Тужена је незапослена, приходе остварује радом у надници, може месечно да заради од 10.000,00 до 15.000,00 динара. Садашњи супруг је запослен и прима плату у износу од 57.000,00 динара, живе у његовој кући у ... . Тужена има проблем са слухом, нема кажипрст на десној руци, а за мал. децу месечно издваја 15.000,00 динара за храну, одећу, обућу и личну хигијену. Са тужиљама нема контакт више од две године, не поседује имовину, а њен рођени брат издржава пунолетну ћерку ЂЂ. Законски заступник мал. тужиља је незапослено лице, не може да ради, тежак је срчани болесник и чека трансплантацију срца, а потребна му је туђа нега и помоћ и пратња за сваку лекарску контролу. Сваки дан иде на прејивање по два пута због уграђене срчане пумпе и месечно му је потребно 9.000,00 динара. Прима накнаду за туђу негу и помоћ од 15.000,00 динара и дечји додатак од 15.000,00 динара, а живи са децом у кући површине око 150 м2. Мал. ББ сада иде у други разред средње школе, а мал. АА у шести разред основне школе. За месечне потребе, ближе наведене у образложењу нижестепених одлука потребно је издвојити око 50.000,00 динара. ВВ је

власник две парцеле, а мал. АА и мал. ББ су са сестрама ЂЂ и ГГ наследиле деду по оцу на непокретностима ближе описаним у образложењу нижестепених одлука.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су, имајући у виду све околности конкретног случаја од доношења претходне одлуке о висини обавезе издржавања за мал. АА и ББ, имовинске прилике странака, њихове потребе, могућности дужника издржавања, као и здравствено стање оба родитеља, закључили да су се стекли услови за измену одлуке о висини обавезе тужене да доприноси издржавању мал. АА и ББ у смислу члана 164. Породичног закона и тужену обавезали да издржавању тужиља доприноси износом од по 6.000,00 динара, док је у преосталом делу за износ од још по 8.000,00 динара тужбени захтев одбијен као превисоко постављен.

По становишту ревизијског суда, правилно су нижестепени судови закључили да су се околности на основу којих је донета претходна одлука измениле у мери која би оправдала измену раније одлуке у погледу висине доприноса тужене издржавању тужиља мал. АА и мал. ББ прописане одредбом члана 164. Породичног закона у досуђеном износу.

Према члану 73. Породичног закона родитељи имају право и дужност да издржавају дете под условима одређеним овим законом, а по члану 154. став 1. тог закона малолетно дете има право на издржавање од родитеља.

Одредбом члана 164. Породичног закона прописано је да се висина издржавања може смањити или повећати ако се промене околности на основу којих је донета претходна одлука.

Критеријуми за одређивање издржавања прописани су чланом 160. Породичног закона, према коме се издржавање одређује према потребама повериоца и могућностима дужника издржавања, при чему се води рачуна о минималној суми издржавања (став 1.). Потребе повериоца издржавања зависе од његових година, здравља, образовања, имовине, прихода, те других околности од значаја за одређивање издржавања (став 2.), а могућности дужника издржавања зависе од његових прихода, могућности за запослење и стицања зараде, његове имовине, његових личних потреба, обавеза да издржава друга лица, те других околности од значаја за одређивање издржавања (став 3.).

Родитељи су у обавези да, у складу са чланом 6. Породичног закона, поступају у најбољем интересу малолетног детета, ангажују све своје могућности и уложе додатни напор да на све дозвољене начине обезбеде средства за издржавање. Уопште, родитељско право изведено је из дужности родитеља и постоји само у мери која је потребна за заштиту личности, права и интереса детета, како је то прописано чланом 62. Породичног закона.

Супротно ревизијским наводима, а полазећи од наведених одредаба материјалног права и правилно утврђених могућности тужене као дужника издржавања и потреба тужиља као поверилаца издржавања, применом критеријума за одређивање издржавања садржаних у члану 160. Породичног закона и руководећи се њиховим најбољим интересом сагласно члановима 6. и 266. ПЗ, правилно су нижестепени судови оценили да је тужена у могућности да на име доприноса за издржавање мал.

тужиља плаћа досуђени износ месечно, с обзиром на њене могућности да стиче зараду (обављањем сезонских послова), стандард којим живи, као и да има обавезу издржавања мал.деце из нове заједнице живота са садашњим супругом. Овим износом обезбеђује се задовољење услова за правилан и потпуни развој мал.деце, у складу са њиховим утврђеним потребама, а при томе се не угрожава егзистенција тужене као дужника издржавања. Нижестепени судови су правилно оценили да је тужена у могућности да ради и на тај начин остварује приходе, имајући у виду да тужена није доставила доказе у прилог тврдњи да због наведених здравствених проблема није способна за рад. Законски заступник мал. деце због здравственог стања није у могућности да остварује новчане приходе радом из којих би издржавао мал.децу која су му поверена, али непосредно учествује у њиховом издржавању кроз свакодневну бригу, старање и задовољавање њихових животних потреба. Наводима ревизије тужене којима се указује да је одређени новчани износ превисоко одмерен, односно да не одговара околностима које се пре свега тичу могућности тужене као дужника издржавања, али и утврђеним потребама тужиља, оцењени су као неосновани и представљају понављање навода који су истицани у жалби против првостепене пресуде, које је другостепени суд правилно оценио као неосноване и за ту оцену дао јасне и довољне разлоге, које овај суд у свему прихвата.

Осталим ревизијским наводима тужене посредно или непосредно, се оспорава чињенично стање које она сматра битним а које по њеном мишљењу, није правилно или потпуно утврђено у спроведеном поступку. Наводи ревизије, којима се указује на погрешно или непотпуно утврђено чињенично стање не могу бити дозвољен ревизијски разлог у смислу члана 407. став 2. ЗПП, ни са изузетком да се у смислу члана 403. став 2. овог закона ради о ревизији изјављеној у породичном спору за издржавање.

На основу члана 414. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа – судија
Драгана Маринковић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић