



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD

18.07.2014. godina
Beograd

Kzz. 15/06

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Dragomira Milojevića, predsednika veća, Predraga Gligorijevića, Miroslava Cvetkovića, Dragana Jocića i Zorana Tatalovića, članova veća i savetnika Vrhovnog suda, Gordane Maravić, zapisničara u krivičnom predmetu protiv osuđenog **AA i dr.**, zbog krivičnog dela ometanje ovlašćenog službenog lica u obavljanju poslova bezbednosti ili održavanja javnog reda i mira iz člana 23. stav 1. Zakona o javnom redu i miru Republike Srbije, rešavajući o zahtevu za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. 1008/05 od 29. decembra 2005. godine podignutom protiv presude Opštinskog suda u Čačku K. 448/04 od 20. aprila 2005. godine i Okružnog suda u Čačku Kž. 437/05 od 17. oktobra 2005. godine, u sednici veća održanoj dana 07. aprila 2006. godine, doneo je

P R E S U D U

UTVRĐUJE SE da je zahtev za zaštitu zakonitosti Republičkog javnog tužioca Ktz. 1008/05 od 29. decembra 2005. godine **osnovan**, pa se PREINAČAVAJU presuda Opštinskog suda u Čačku K. 448/04 od 20. aprila 2005. godine i Okružnog suda u Čačku Kž. 437/05 od 17. oktobra 2005. godine samo u pogledu odluke o krivičnoj sankciji, tako što Vrhovni sud osuđenom Marku Klasanu za krivično delo ometanje ovlašćenog službenog lica u obavljanju poslova bezbednosti ili održavanju javnog reda i mira iz člana 23. stav 1. Zakona o javnom redu i miru RS primenom odredaba člana 51., 52. i 53. OKZ **izriče**

USLOVNU OSUDU, tako što utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 2 meseca koja se neće izvršiti ukoliko osuđeni u roku od 1 godine ne učini novo krivično delo.

U slučaju opoziva uslovne osude u izrečenu kaznu zatvora osuđenom AA uračunaće se vreme provedeno u pritvoru od 11. maja 2004. godine do 13. maja 2004. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Čačku K. 448/04 od 20. aprila 2005. godine oglašeni su krivim AA i BB zbog krivičnog dela ometanje ovlašćenog službenog lica u obavljanju poslova bezbednosti ili održavanju javnog reda i mira iz člana 23. stav 1. Zakona o javnom redu i miru RS.

Prvostepeni sud je obojici osuđenih izrekao, primenom odredaba člana 51., 52. i 53. OKZ uslovnu osudu, tako što je AA utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 2 meseca u koju se uračunava vreme provedeno u pritvoru po rešenju SUP Čačak Ku. broj 393/04 od 11. maja 2004. godine u trajanju od 11. maja 2004. godine do 13. maja 2004. godine, a zatim određuje da se kazna neće izvršiti ukoliko osuđeni u roku od 1 godine ne učini novo krivično delo. Osuđenom BB utvrđena je kazna zatvora u trajanju od 4 meseca i istovremeno određeno da se ova kazna neće izvršiti ukoliko osuđeni u roku od 1 godine ne učini novo krivično delo.

U drugostepenom postupku rešavajući o žalbi opštinskog javnog tužioca, Okružni sud u Čačku u presudi Kž. 437/05 od 17. oktobra 2005. godine uvažio je ovu žalbu, preinačio prvostepenu presudu u delu odluke o krivičnoj sankciji koja je izrečena BB, tako što je ovog osuđenog za navedeno krivično delo osudio na kaznu zatvora u trajanju od 2 meseca. U preostalom delu prvostepena presuda je pravnosnažna, a žalba Opštinskog javnog tužioca u Čačku izjavljena u odnosu na osuđenog Marka Klasana odbijena je kao neosnovana i u tom delu potvrđena prvostepena presuda.

Protiv obe nižestepene pravnosnažne presude zahtev za zaštitu zakonitosti podigao je Republički javni tužilac pod brojem Ktz. 1008/05 od 29. decembra 2005. godine zbog povrede krivičnog zakona iz člana 369. tačka 6. ZKP s predlogom da Vrhovni sud utvrdi da je zahtev osnovan, ukine nižestepene pravnosnažne presude i predmet vrati na ponovno suđenje.

Vrhovni sud je u sednici veća razmotrio sve spise krivičnog predmeta zajedno sa pobijanim pravnosnažnim presudama, pa je ocenivši navode zahteva Javnog tužioca našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti **je osnovan.**

Naime, u prvostepenoj presudi, koja je u odnosu na osuđenog AA i krivičnu sankciju u vidu uslovne osude onako kako mu je izrečena u toj presudi, potvrđena drugostepenom presudom, sud je utvrđujući kaznu zatvora u trajanju (4 meseca) u okviru uslovne osude, osuđenom uračunao vreme provedeno u pritvoru od 11. maja do 13. maja 2004. godine. Tek zatim odredio je rok proveravanja navedene kazne zatvora određivši da se kazna zatvora

.....
(u trajanju od 4 meseca) neće izvršiti ukoliko osuđeni u roku od 1 godine ne učini novo krivično delo.

Odlukom o uslovnoj osudi na opisani način prvostepeni sud povredio je krivični zakon – član 396. tačka 6. ZKP, jer su povređene odredbe u uračunavanju pritvora i izdržane kazne propisane članom 50. stav 1. OKZ, ali se takođe može utvrditi da je učinjena i povreda krivičnog zakona iz člana 369. tačka 5. ZKP, jer je odlukom o uslovnoj osudi prvostepeni sud prekoračio ovlašćenje koje ima po zakonu, izrekavši uslovnu osudu protivno navedenoj odredbi krivičnog zakona, ali i protivno odredbama 51. do 53. OKZ, koje se odnose na svrhu uslovne osude i uslove i način izricanja ove krivične sankcije.

U drugostepenom postupku povodom žalbe Javnog tužioca, ova povreda krivičnog zakona nije otklonjena već je u odnosu na osuđenog AA prvostepena presuda potvrđena.

Stoga je Vrhovni sud utvrdio da je zahtev za zaštitu zakonitosti osnovan, te preinačio prvostepenu, a tako i drugostepenu pravnosnažnu presudu našavši da se radi o otklonjivim povredama krivičnog zakona u postupku povodom ovog vanrednog pravnog leka.

Tako je Marku Klasanu za krivično delo iz člana 23. stav 1. Zakona o javnom redu i miru RS za koje je oglašen krivim u prvostepenoj presudi, izrečena uslovna osuda tako što je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 4 meseca i određeno da se ona neće izvršiti ukoliko osuđeni u roku od 1 godine ne učini novo krivično delo, što je istovetna odluka kada je u pitanju izbor i visina krivične sankcije. Otklanjajući učinjenu povredu krivičnog zakona Vrhovni sud je u zasebnom stavu ove presude odredio, da će se u slučaju opoziva uslovne osude pod zakonom propisanim uslovima (član 54., 55., 56. i 57. OKZ) u izrečenu kaznu zatvora osuđenom AA uračunati vreme provedeno u pritvoru po navedenom rešenju od 11. maja 2004. godine do 13. maja 2004. godine.

Zbog navedenih razloga Vrhovni sud je odlučio kao u izreci presude u smislu odredbe člana 425. stav 1. Zakonika o krivičnom postupku.

Zapisničar, Predsednik veća

Gordana Maravić, s.r. sudija,

Dragomir Milojević, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

BB